

| | | | |
|-----------------------------------|--|---|-----------------|
| 【事務事業名】 応急診療・緊急医療体制充実事業 | | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 1 健康・医療 (2) 地域医療 | 【開始年度】 昭和52年 |
| 【主管部課】 福祉保健部健康推進課 | | | |

| 【実施根拠】 応急診療実施要領 | 【事業目的】 医療機関が休診となる休日・夜間や年末年始に急病で困っている市民に受診機会を提供する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|------|------|---------------|---------------|---------|------|---|---|---|----------|--------|---|------|-----------|-------|-------|---|---|---|---|----------|--------|---|------|-----------|-----|--------|---|---|---|---|----------|--------|---|------|-----------|-------|-------|---|---|---|---|--|--|--|---|-----|--|---------|--|--|--|--|--|--|--|---|-----|--|---------|--|--|--|--|--|
| 【類似・関連事業】 | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 休日診療については26市が、夜間診療は24市が実施している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【事業の概要】 (事業費及び特定財源/単位:千円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th>主な内容</th> <th>事業費</th> <th>特定財源</th> <th>従事職員</th> <th>実績区分(単位)及び実績値</th> <th>単価(円)</th> <th colspan="4">事業区分</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>休日診療(医科)</td> <td>25,750</td> <td>0</td> <td>0.1人</td> <td>延べ受診者数(人)</td> <td>5,081</td> <td>5,068</td> <td>自</td> <td>義</td> <td>単</td> <td>委</td> </tr> <tr> <td>休日診療(歯科)</td> <td>13,302</td> <td>0</td> <td>0.1人</td> <td>延べ受診者数(人)</td> <td>647</td> <td>20,560</td> <td>自</td> <td>義</td> <td>単</td> <td>委</td> </tr> <tr> <td>夜間診療(医科)</td> <td>43,349</td> <td>0</td> <td>0.1人</td> <td>延べ受診者数(人)</td> <td>4,459</td> <td>9,722</td> <td>自</td> <td>義</td> <td>単</td> <td>委</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>人</td> <td>()</td> <td></td> <td>#DIV/0!</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>人</td> <td>()</td> <td></td> <td>#DIV/0!</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | | | | 休日診療(医科) | 25,750 | 0 | 0.1人 | 延べ受診者数(人) | 5,081 | 5,068 | 自 | 義 | 単 | 委 | 休日診療(歯科) | 13,302 | 0 | 0.1人 | 延べ受診者数(人) | 647 | 20,560 | 自 | 義 | 単 | 委 | 夜間診療(医科) | 43,349 | 0 | 0.1人 | 延べ受診者数(人) | 4,459 | 9,722 | 自 | 義 | 単 | 委 | | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | <p>医師会・歯科医師会の協力で、医療センターで応急診療を実施する。</p> |
| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 休日診療(医科) | 25,750 | 0 | 0.1人 | 延べ受診者数(人) | 5,081 | 5,068 | 自 | 義 | 単 | 委 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 休日診療(歯科) | 13,302 | 0 | 0.1人 | 延べ受診者数(人) | 647 | 20,560 | 自 | 義 | 単 | 委 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 夜間診療(医科) | 43,349 | 0 | 0.1人 | 延べ受診者数(人) | 4,459 | 9,722 | 自 | 義 | 単 | 委 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【運営上の課題】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|-------|--------|----------------|------------|---------|---------|---------|
| 【評価指標】 | | | | | | | |
| 基本指標(単位) = 受診者数 (人) | | | 参考指標(単位) = () | | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | 13年度 | 14年度 | 15年度 |
| 目標達成率 | 1 | 1 | 0 | 目標達成率 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 目標値 | 9,282 | 9,282 | 9,282 | 目標値 | | | |
| 実績値 | 8,967 | 10,187 | | 実績値 | | | |
| 【指標の考え方】 過去5年間合計受診者平均に対する受診者数 | | | | 【指標の考え方】 | | | |
| 【目標値の設定根拠】 当該年度のインフルエンザの流行動向により、受診者数の増減があるため、過去5年間の平均値とする。 | | | | 【目標値の設定根拠】 | | | |

| | | | | |
|-------------|-----------|-------------|------------|--------------|
| 【視点別評価】 | | | | |
| 1 目標達成度 | 2 経済・効率性 | 3 必要性 | 4 代替性 | 5 妥当性 |
| 3:達成している | 3:妥当な水準 | 3:適応している | 3:代替可能性が低い | 3:適当である |
| 2:一部達成していない | 2:一部妥当でない | 2:一部適応していない | 2:代替を検討すべき | 2:一部過大・過小である |
| 1:達成していない | 1:妥当でない | 1:適応していない | 1:代替可能性が高い | 1:過大・過小である |

| | | | |
|---|---|---|--|
| 【総合評価】 | | | |
| 第一次評価(主管部課) | | | |
| <table border="1"> <tr> <td> <p>4</p> </td> <td> <p>緊急医療体制として、1次、2次医療は市内の救急病院に、また3次医療は都立府中病院と連携しているが、一方、応急診療が必要で、診療所が休診の際に市民が受診できる事業として、市民にとって必要不可欠な事業である。</p> </td> </tr> </table> | <p>4</p> | <p>緊急医療体制として、1次、2次医療は市内の救急病院に、また3次医療は都立府中病院と連携しているが、一方、応急診療が必要で、診療所が休診の際に市民が受診できる事業として、市民にとって必要不可欠な事業である。</p> | |
| <p>4</p> | <p>緊急医療体制として、1次、2次医療は市内の救急病院に、また3次医療は都立府中病院と連携しているが、一方、応急診療が必要で、診療所が休診の際に市民が受診できる事業として、市民にとって必要不可欠な事業である。</p> | | |

5:拡大して実施すべきである 4:現状維持で実施すべきである 3:規模、内容などを部分的に見直すべきである
2:再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1:廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

| | |
|-------------|------------------------------|
| 【今後の具体的な対策】 | 医師会、歯科医師会の協力を得て、応急診療の充実に努める。 |
|-------------|------------------------------|

| | | |
|------------------------------|---|------------------|
| 【事務事業名】 乳幼児医療費助成事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 2 児童福祉 (1) 子育て支援 | 【開始年度】 昭和48年度 |
| 【主管部課】 子育て支援本部子育て支援課 | | |

| | |
|--|--|
| 【実施根拠】 府中市乳幼児医療費助成条例 東京都乳幼児医療費助成事業実施要綱 | 【事業目的】 乳幼児の保護者に対し医療費の一部を助成し、乳幼児保健の向上に寄与するとともに、子育て支援に資することにより、子どもを生み育てやすい環境の実現を図る。 |
|--|--|

| | |
|-------------------------------|--|
| 【類似・関連事業】 府中市ひとり親家庭医療費助成事業 | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 子どもを安心して産み、育てられる社会の実現を目指すという視点から所得制限の撤廃が求められている。23区では、ほとんどの区が所得制限を撤廃している現状から区部からの転入者をはじめ子育て世帯から所得制限撤廃の求めが大きい。平成15年度予算においては、議会の全会派からの要望事項となっている。 |
|-------------------------------|--|

| 【事業の概要】 (事業費及び特定財源/単位:千円) | | | | | | |
|---------------------------|---------|---------|------|--------------------|---------|---------|
| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 |
| 乳幼児医療費助成事業 | 419,841 | 204,106 | 1人 | 延べ対象者数 (人) 130,360 | 3,221 | 自 任 補 補 |
| | | | 人 | 助成件数 (件) 172,149 | 0 | |
| | | | 人 | () | #DIV/0! | |
| | | | 人 | () | #DIV/0! | |
| | | | 人 | () | #DIV/0! | |

都が所得制限のある中で就学前まで医療費助成を行っている。さらに市単独で3歳未満まで所得制限を撤廃して助成している。事業費の内訳は 医療費助成(扶助費)383,221千円、医療事務負担金(事務取扱手数料、審査支払手数料等)33,749千円、管理事務費(役務費等)2,871千円。特定財源は都補助金。

| |
|--|
| 【運営上の課題】 都の補助事業(就学前までの児童を対象とするが、児童手当に準拠した所得制限がある)をベースに都内区市町村がそれぞれ独自に上乘せ実施していることから区市町村格差が生じている。都に対しては、所得制限の撤廃及び補助率の引上げを要望している(東京都市長会)。 |
|--|

【評価指標】

| | | | | | | | |
|--|--------|--------|--------|----------------|---------|---------|---------|
| 基本指標(単位) = 乳幼児医療証交付人数(人) | | | | 参考指標(単位) = () | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | 13年度 | 14年度 | 15年度 |
| 目標達成率 | 79.0% | 83.9% | 0.0% | 目標達成率 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 目標値 | 12,974 | 13,345 | 13,393 | 目標値 | | | |
| 実績値 | 10,255 | 11,191 | | 実績値 | | | |
| 【指標の考え方】 本事業は、医療証の交付により対象者となることから乳幼児医療証の交付人数を指標とする。 | | | | 【指標の考え方】 | | | |
| 【目標値の設定根拠】 所得制限の撤廃が求められていることから就学前の全児童数(全員対象)を目標とする。 | | | | 【目標値の設定根拠】 | | | |

【視点別評価】

| | |
|---|---|
| (1) 目標達成度 目標に対して成果又は結果の達成はどうか 3:達成している 2:一部達成していない 1:達成していない | |
| 評点 | 子育て世代への支援策としてさらなる事業の拡充が求められている。(議会全会派要望事項) |
| 2 | |
| (2) 経済・効率性 費用対効果はどうか 3:妥当な水準 2:一部妥当でない 1:妥当でない | |
| 評点 | 対象児童1人当りの費用助成は、事務費も含め月額3,200円程度であり、子育て世代を支援する目的から見て妥当な水準と考える。 |
| 3 | |

| | |
|--|---|
| (3) 必要性 時代の変化、社会状況の変化に適応しているか 3:適応している 2:一部適応していない 1:適応していない | |
| 評点 | 区部では、ほとんど全ての区で所得制限が撤廃されており、事業の拡大の方向は、社会状況の変化(子育て支援の社会化)に適応したものとする。 |
| 3 | |
| (4) 代替性 民間事業者等を考慮し、市が実施することが妥当か 3:代替可能性が低い 2:代替を検討すべき 1:代替可能性が高い | |
| 評点 | 医療助成という性格から行政が行うものである。制度のあり方としては、国事業とするよう要望している。(東京都市長会) |
| 3 | |
| (5) 妥当性 サービスを受ける市民と受けない市民に不公平はないか 3:適当である 2:一部過大・過小である 1:過大・過小である | |
| 評点 | 就学前の乳幼児は病気に罹りやすいこと、また、その親は若年層であることから負担軽減のための支援が必要となっている。医療は誰もが受ける可能性があり、その意味では医療助成は公平なサービスと考える。 |
| 3 | |

【総合評価】

| | |
|--------------|--|
| 第一次評価(主管部課) | |
| 評点 | 少子化対策の一環として各方面から拡充の要望(所得制限の撤廃)が強い事業であり、児童手当と並んで有効な子育て家庭への経済的支援策である。厳しい財政状況の中での財源確保という課題は残るが、東京都への要望を継続する一方、市としては今後とも充実に向け拡大して実施すべきである。 |
| 5 | |
| 第二次評価(評価委員会) | |
| 評点 | 23区中20区で所得制限を撤廃しているという区部の実施状況や市民、議会からの要望状況、さらに国の少子化対策の動きをみると、当該事業は、所得制限撤廃の対象を拡大させる方向にあり、事業の充実にについて検討すべきであると考えられる。 しかし、市長会の要望にもあるが、事業の性格としては国あるいは都が一律に実施すべきものであり、また、現今の市の財政状況の中で、さらに市の負担を増やすことは難しく、当面は、現状維持で実施するのやむをえない。 |
| 5 | |

5:拡大して実施すべきである 4:現状維持で実施すべきである 3:規模、内容などを部分的に見直すべきである
2:再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1:廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】

| |
|---|
| <p>主管部課</p> <p>平成14年度に市が単独で実施している所得制限の撤廃を1歳未満児から3歳未満までへと拡大したが、調布市が本年10月から多摩地区では初めて全年齢での撤廃を実施する。拡大に伴う財源については、子育て分野での既存事業の見直しを第一義的には求められると考えられるが、少子化対策を重点的に推進していくという国、地方を通じた流れの中では非常に難しい状況となっている。</p> |
| <p>評価委員会</p> <p>事業の性格としては国あるいは都が一律に行うべきものであると考えられるが、市民ニーズ、社会的状況等を考慮すると、所得制限撤廃の方向にある。ただし、就学前までの制限撤廃にはさらに1億円程度が必要となるため、財源が確保できるまでは現状維持で実施するのやむをえない。本来の事業主体となるべき国・都に対し、市長会等を通じて要望を続ける必要がある。</p> |

| | | |
|---|---|------------------------|
| 【事務事業名】 児童関連施設運営事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 2 児童・福祉 (3) 子育て環境 | 【開始年度】 昭和46年 |
| 【主管部課】 生活文化部文化コミュニティ課・環境安全部緑のまちづくり推進 | | |

| | |
|---------------------------|---|
| 【実施根拠】 府中市児童館条例 | 【事業目的】 児童に健全な遊びを提供して、その健康を増進し、又は情操を豊かにするための事業を行う。 |
|---------------------------|---|

| | |
|--------------------------|---|
| 【類似・関連事業】 特になし | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 児童の内、幼児、小学生に対する遊びの場所の提供及び事業プログラムについては、児童館指導員の配置、自主活動奨励事業、コミュニティ事業、コミュニティ協議会の委託事業の実施により、様々なプログラムが充足されているが、中・高校生の居場所の確保としてのプログラムが不足しており、その提供を求められている。 |
|--------------------------|---|

【事業概要】 (事業費及び特定財源 / 単位: 千円)

| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 |
|-----------|-------|------|------|---------------|--------|----------------|
| 児童館指導員の配置 | 7,890 | 0 | 0.1人 | 延べ利用者(人) | 61,094 | 自任単直 |
| 自主活動奨励事業 | 5,215 | 0 | 0.2人 | 延べ利用者(人) | 28,769 | 自任単直 |
| コミュニティ事業 | 1,543 | 0 | 0.1人 | 延べ利用者(人) | 3,295 | 自任単直 |
| 子供ランド事業 | 4,509 | 0 | 0.1人 | 延べ利用者(人) | 7,802 | 自任単直 |
| 公園施設の整備 | 5,500 | 0 | 0.2人 | 新設公園数(所) | 1 | 5,500,000 自任単直 |

児童館指導員は、自主活動奨励事業やコミュニティ事業の様に目的をもって来館する児童サークルとは違い、目的をもたずにフリーに来館する子供たちに遊具の遊び方、簡単な工作などを指導してもらうために配置している。

【運営上の課題】
 現在、児童館指導員は月曜日から金曜日の平日のみの指導体制をひいているが、子供が休みである土、日の体制、定着してきた場合の受け皿(場所)確保が容易でない。また、公園等施設については、用地及び整備費用の確保が困難となっている。

【評価指標】

| | | | | | | | |
|--|--------|--------|--------|---|--------|--------|------|
| 基本指標(単位) = 各事業合計参加者数 (人) | | | | 参考指標(単位) = 事業実施回数 (回) | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | 13年度 | 14年度 | 15年度 |
| 目標達成率 | 90.4% | 92.3% | 0.0% | 目標達成率 | 100.2% | 100.8% | 0.0% |
| 目標値 | 109202 | 109392 | 109807 | 目標値 | 4107 | 4110 | 4118 |
| 実績値 | 98728 | 100960 | | 実績値 | 4115 | 4143 | |
| 【指標の考え方】 各事業の充実の度合いは、参加者数の増減に反映すると考え、年間どれくらいの参加者があったかを指標とした。 | | | | 【指標の考え方】 事業の充実を事業数から見る事ができると考え、年間の事業実施回数を参考指標とした。 | | | |
| 【目標値の設定根拠】 過去3年の実績数値の平均に集客努力1割増を見込んだ。 過去3年間の実績平均値 99,825人 × 1.1 = 109,807 | | | | 【目標値の設定根拠】 過去3年の実施回数の平均を目標値とした。 | | | |

【視点別評価】

| 1 目標達成度 | 2 経済・効率性 | 3 必要性 | 4 代替性 | 5 妥当性 |
|-------------|-----------|-------------|------------|--------------|
| 3:達成している | 3:妥当な水準 | 3:適応している | 3:代替可能性が低い | 3:適当である |
| 2:一部達成していない | 2:一部妥当でない | 2:一部適応していない | 2:代替を検討すべき | 2:一部過大・過小である |
| 1:達成していない | 1:妥当でない | 1:適応していない | 1:代替可能性が高い | 1:過大・過小である |

【総合評価】

| 第一次評価(主管部課) | |
|-------------------------|---|
| 【評価】 5 | 概ね、現在の児童館施設の中で実施している事業については、目標を達成していると考えられる。しかし、児童館指導員の専門職員の確保、また、土、日曜日の指導員体制については、今後、拡大すべきと判断する。また、中・高校生の児童館での居場所の確保については、児童館施設のみでなく、複合施設の特性を生かした運営、例えば、公民館、高齢者福祉館施設も視野にいれて拡大して実施すべきである。また、児童が安心して利用できるような公園等の施設整備の必要性は高い。 |

5: 拡大して実施すべきである 4: 現状維持で実施すべきである 3: 規模、内容などを部分的に見直すべきである
 2: 再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1: 廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】

フリーに来館する児童の遊び場として、児童館指導員の質・量のレベルアップを図る必要がある。また、関係部署との連携を図り、土、日曜日も含めた児童の居場所確保に努める。直営事業の自主活動奨励事業、コミュニティ事業については、内容のマンネリ化対策として、児童館事業連絡会などを活用し、意見交換を行い、また、児童館指導員とのコミュニケーションを密にし、よりよい企画を提供する。子供ランド事業については、内容をよく精査し、現状の事業内容を変更していく。中・高校生の居場所の確保については、児童館施設だけにとらわれず、公民館、高齢者福祉館施設の活用を視野に入れた事業(実行委員会等のボランティア活動の参加やクラス会)を実施する。

| | | |
|---------------------------------------|--|------------------------|
| 【事務事業名】 高齢者生きがいつくり事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 3 高齢者福祉 (1) 社会参加 | 【開始年度】 昭和45年 |
| 【主管部課】 福祉保健部高齢者福祉課 | | |

| | |
|--|---|
| 【実施根拠】 | 【事業目的】 高齢者の生きがいつくり事業の開催や生きがいつくり活動を実施している団体を援助することにより、高齢者の社会参加の増進や健康づくりを推進することを目的とする。また日常生活への意欲の増進を図る。 |
| 【類似・関連事業】 老人大学 各文化センター内高齢者福祉館浴場事業 市民保養事業「ゆったりリゾートこころの旅」(平成15年度事業) 各種コミュニティ事業 | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 急激な高齢者人口の増加と厳しい社会情勢の変化の中、高齢者の日常生活を取巻く環境も厳しさを増している。このような中、安心して健康で暮らしていくために、ますます各種生きがいつくり事業への期待は高まる。補助金を主たる財源として運営している事業もあり、今後の有り方には変革の必要性も考えられる。 |
| 【事業の概要】 (事業費及び特定財源/単位:千円) | |
| 主な内容 | 事業費 特定財源 従事職員 実績区分(単位)及び実績値 単価(円) 事業区分 |
| 老人クラブ活動 | 43,485 18,470 0.5人 会員数(人) 7,960 5,463 自任補補 |
| 高齢者ハイキング大会 | 人 () #DIV/0! 自任独直 |
| 高齢者軽スポーツ大会 | 2,126 1,063 0.5人 参加者(人) 2,365 899 自任補委 |
| ことぶき入浴事業 | 2,072 0.5人 利用者(人) 6,923 299 自任独補 |
| 高齢者保養施設事業 | 4,512 0.5人 利用者(人) 828 5,449 自任独直 |
| 老人クラブ活動及び高齢者軽スポーツ大会の特定財源は、東京都補助金。高齢者ハイキング大会は、隔年実施で平成14年度未実施。老人クラブ活動への補助は、老人クラブ連合会と単位老人クラブ98クラブへの補助。高齢者軽スポーツ大会は、高齢者ハイキング大会との隔年実施。ことぶき入浴事業は、11浴場で実施。高齢者保養施設事業は、19施設を対象とし延べ利用泊数は1,128泊。 | |
| 【運営上の課題】 老人クラブ活動は、会員構成が高年齢化し会員数が減少傾向にあり、クラブ自体の維持に苦慮。70歳以下のいわゆる若手会員が少なく活動が乏しく活動のマンネリ化も見られる。 | |

【評価指標】

| | | | | | | | |
|---|-------|-------|------|---|-------|-------|------|
| 基本指標(単位) = 老人クラブの会員数(人) | | | | 参考指標(単位) = ことぶき入浴事業利用者数(人) | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | 13年度 | 14年度 | 15年度 |
| 目標達成率 | 98.8% | 99.5% | 0.0% | 目標達成率 | 93.7% | 98.9% | 0.0% |
| 目標値 | 8250 | 8000 | 8000 | 目標値 | 7000 | 7000 | 7000 |
| 実績値 | 8151 | 7960 | | 実績値 | 6560 | 6923 | |
| 【指標の考え方】 本事業は、高齢者の生きがいつくりの中で最も市民に影響を与える取組みであるため。 | | | | 【指標の考え方】 健康管理、こどもとの交流、生活のめりはり(季節感)など生活のなかに生きがいつくりを求めた事業であるため。 | | | |
| 【目標値の設定根拠】 魅力あるクラブづくりを進め高齢者が誰でも気軽に入会できるよう、会員数の目標数値を実績値を勘案し設定した。 | | | | 【目標値の設定根拠】 目標値は実績値を勘案し設定。 | | | |

【視点別評価】

| | |
|---|----------------------|
| (1) 目標達成度 | |
| 目標に対して成果又は結果の達成はどうか 3:達成している 2:一部達成していない 1:達成していない | |
| 評点 2 | 会員数、参加者数、利用者数の伸びがない。 |
| (2) 経済・効率性 | |
| 費用対効果はどうか 3:妥当な水準 2:一部妥当でない 1:妥当でない | |
| 評点 3 | 会員数等、高水準にある。 |

| | |
|--|--|
| (3) 必要性 時代の変化、社会状況の変化に適應しているか 3:適應している 2:一部適應していない 1:適應していない | |
| 評点 | 高齢者の生きがいがづくりや社会参加、地域での見守りは今後ますます重要である。 |
| 3 | |
| (4) 代替性 民間事業者等を考慮し、市が実施することが妥当か 3:代替可能性が低い 2:代替を検討すべき 1:代替可能性が高い | |
| 評点 | 高齢者が自ら取組むことが重要である。 |
| 3 | |
| (5) 妥当性 サービスを受ける市民と受けない市民に不公平はないか 3:適当である 2:一部過大・過小である 1:過大・過小である | |
| 評点 | 参加、利用は自由意志であり年齢的な制限があるものの誰もが参加できる。 |
| 3 | |

【総合評価】

| | |
|--------------|--|
| 第一次評価(主管部課) | |
| 評点 | 本事業等の高齢者の生きがいがづくりは、高齢社会の生活を快適に維持するために必要であり、今後更に力を入れて取組むべき事業である。中でも老人クラブ活動については、生きがいがづくりだけでなく地域での見守りや地域社会の担い手として重要な位置づけになる。しかし、会員数の減少と高齢化という現実があり、時代にあった活力ある老人クラブへのリニューアルが必要。このような問題意識にたち、老人クラブが自ら活性化委員会を立ち上げ改革の取組む。(15年度) |
| 4 | |
| 第二次評価(評価委員会) | |
| 評点 | この事業は、高齢者が生きがいを持って自立した生活を送るとともに、社会活動に参加できるよう支援するもので、今後も高齢者の状況やニーズに応じた事業の充実及び推進が図られる必要がある。 現行の事業については、形式、内容等が型にはまって独創性や新鮮みがなくなってきたものが増えてきている。また、この事業の「老人クラブ活動、学習活動等を支援することにより、生きがいがづくりを行い、将来にわたって社会活動に参加できるようにする」という目的に即した内容となっているが再考する必要がある事業も存在するほか、事業内容の一部には、他の部課が実施している類似・関連事業と重複しているものが見受けられる。 現行事業のこのような状況を踏まえ、これらの形式、内容等の見直しを行う必要がある。特に、他の部課の事業と重複しているものについては、今後、整理、統合など市の施策としての全体的な見直しを検討する必要がある。 |
| 3 | |

5:拡大して実施すべきである 4:現状維持で実施すべきである 3:規模、内容などを部分的に見直すべきである
2:再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1:廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】

| |
|--|
| <p>主管部課</p> <p>老人クラブ活動について、老人クラブが自ら活性化委員会を立ち上げた。時代にあった活力ある老人クラブへのリニューアルにむけサポートする。</p> |
| <p>評価委員会</p> <p>事業内容がマンネリ化する背景としては、対象者が特定されていることから実施内容が限定されてしまうことや従来の実施内容に対しての外部又は内部からの批判がないことその他財政事情によることなど種種の理由が考えられるが、現行の事業内容としては、高齢者の生きがいがづくりとして対象者に本当に求められている事業なのか、その事業が高齢者の「生きがいがづくり」そのものに寄与しているのか疑義が生じる。 現行の個々の事業について、その必要性や効果を検証した実績も伺えない状況から、生きがいがづくり事業の目的、趣旨等に即しているかの問題意識をもって従来事業の精査・見直しをする必要がある。 精査や見直しの手法・方向性としては、高齢者と協働で「生きがいがづくり」について検討する機会を設けることにより、高齢者の意見や要望が十分に反映できるようにするとともに、高齢者自らが主体性をもった事業となるよう誘導することが望ましいと考える。また、実施主体についても民間に委ねることを視野に入れながら検討すべき事項だと考える。 更に具体的な対策事例としては、「高齢者保養施設事業」の内容については、現状として、住宅勤務課が所管する「市民保養事業」の内容と重複している。 このことについては、現状の分析、調査等を行うことにより、これらの必要性やその効果の比較検討等を行い、市の施策としての全体的な調整を図り、整理、統合等の検討を進める必要があると考える。</p> |

| | | |
|--------------------------|--|-----------------|
| 【事務事業名】 介護保険事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 3 高齢者福祉 (2) 介護保険サービス① | 【開始年度】 平成12年 |
| 【主管部課】 福祉保健部介護保険課 | | |

| | |
|------------------------------|--|
| 【実施根拠】 介護保険法 府中市介護保険条例 | 【事業目的】 要支援・要介護認定者が、その有する能力に応じ自立した日常生活を営むことができるよう、保健医療サービス及び福祉サービスに係る給付を行い、もって保健医療の向上及び福祉の増進を図ることを目的とする。 |
| 【類似・関連事業】 | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 平成17年度の制度見直し時期に向かって、国・都等で分析検討を実施中 |

| 【事業の概要】 (事業費及び特定財源/単位:千円) | | | | | | |
|---------------------------|-----------|-----------|------|-------------------|---------|---------|
| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 |
| 要支援・要介護認定事業 | 94,409 | 45,263 | 5人 | 認定者数 (人) 7,546 | 12,511 | 自 義 補 直 |
| 保険給付事業 | 6,496,190 | 6,496,190 | 3人 | 延べ利用者数 (人) 42,182 | 154,004 | 自 義 補 補 |
| | | | 人 | () | #DIV/0! | |
| | | | 人 | () | #DIV/0! | |
| | | | 人 | () | #DIV/0! | |

【運営上の課題】
平成12年度から施行され、順調にサービスの利用は伸びているが、不足するサービスもあり、その基盤の充実が求められている。

| | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|----------------|---------|---------|---------|
| 【評価指標】 | | | | | | | |
| 基本指標(単位) = 保険給付費 (千円) | | | | 参考指標(単位) = () | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | 13年度 | 14年度 | 15年度 |
| 目標達成率 | 82.6% | 86.4% | 0.0% | 目標達成率 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 目標値 | 6,731,724 | 7,520,409 | 7,529,284 | 目標値 | | | |
| 実績値 | 5,562,645 | 6,496,190 | | 実績値 | | | |
| 【指標の考え方】 介護保険事業計画に基づく給付額 | | | | 【指標の考え方】 | | | |
| 【目標値の設定根拠】 介護保険事業計画 | | | | 【目標値の設定根拠】 | | | |

| | | | | |
|--|---|--|--|---|
| 【視点別評価】 | | | | |
| 1 目標達成度 | 2 経済・効率性 | 3 必要性 | 4 代替性 | 5 妥当性 |
| <input type="checkbox"/> 3:達成している <input checked="" type="checkbox"/> 2:一部達成していない <input type="checkbox"/> 1:達成していない | <input checked="" type="checkbox"/> 3:妥当な水準 <input type="checkbox"/> 2:一部妥当でない <input type="checkbox"/> 1:妥当でない | <input checked="" type="checkbox"/> 3:適応している <input type="checkbox"/> 2:一部適応していない <input type="checkbox"/> 1:適応していない | <input checked="" type="checkbox"/> 3:代替可能性が低い <input type="checkbox"/> 2:代替を検討すべき <input type="checkbox"/> 1:代替可能性が高い | <input checked="" type="checkbox"/> 3:適当である <input type="checkbox"/> 2:一部過大・過小である <input type="checkbox"/> 1:過大・過小である |

| | |
|-------------|---|
| 【総合評価】 | |
| 第一次評価(主管部課) | |
| 評点 | 介護保険事業計画値との乖離はあるものの、順調にサービス利用が進んでおり、成果を得ている。また、利用者・家族とも実態調査よると、サービス内容についてはおおむね満足の評価がされている。制度の中核を担うケアマネージャに対する期待は大きい、ケアマネージャの質や事務量の多さなどにより利用者のニーズに応じきれない状況もある。 |
| 4 | |

5:拡大して実施すべきである 4:現状維持で実施すべきである 3:規模、内容などを部分的に見直すべきである
2:再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1:廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】
サービスの質や適正利用、不足しているサービスを充実させる事業を展開する。「理想の介護は在宅でサービスを受けながら生活をする」と多くの人が望んでおり、「施設から在宅へ」「医療保険から介護保険へ」とする誘導策を制度面から講ずるよう国に要請する。制度上ケアマネージャの力量に負う部分が多いため、質の向上を図ることが重要になる。また安定した就労環境を確保するための方策を国に要望するとともに、研修等の充実を図っていく。

| | | |
|------------------------------------|---|----------------|
| 【事務事業名】 ひとり暮らし高齢者等安全対策事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 3 高齢者福祉 (3) 在宅サービス | 【開始年度】 平成7年 |
| 【主管部課】 福祉保健部高齢者福祉課 | | |

| 【実施根拠】 府中市高齢者緊急通報安全システム事業実施要綱 家具転倒防止器具取付等実施要綱 | 【事業目的】 高齢者の安全に関する事業を提供することにより、高齢者の生活の安全を確保し、在宅高齢者の福祉の推進を図る。また、地域の見守りを充実することにより安心して暮らせる環境づくりにも資する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------|------|---------------|---------------|---------|------|---|---|---|-----------------------|--------|-------|------|---------|-----|--------|---|---|---|---|------------------|----|--|------|--------|---|--------|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|---------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|---------|--|--|--|--|--|
| 【類似・関連事業】 | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 緊急通報システム等を設置することにより、利用者は、安心して日常生活をおくることができ反応がよく設置数も増加している。消防庁方式による緊急通報システムの設置数は、26市中トップである。 東京都が緊急通報システム等の補助について、見直しを行っている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【事業の概要】 (事業費及び特定財源/単位:千円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th>主な内容</th> <th>事業費</th> <th>特定財源</th> <th>従事職員</th> <th>実績区分(単位)及び実績値</th> <th>単価(円)</th> <th colspan="4">事業区分</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>一人暮らし高齢者等緊急通報安全システム事業</td> <td>16,543</td> <td>9,425</td> <td>0.5人</td> <td>利用者数(人)</td> <td>301</td> <td>54,960</td> <td>自</td> <td>任</td> <td>独</td> <td>直</td> </tr> <tr> <td>高齢者家具転倒防止器具取付等事業</td> <td>43</td> <td></td> <td>0.5人</td> <td>利用者(人)</td> <td>4</td> <td>10,750</td> <td>自</td> <td>任</td> <td>独</td> <td>委</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>#DIV/0!</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>#DIV/0!</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>#DIV/0!</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | | | | 一人暮らし高齢者等緊急通報安全システム事業 | 16,543 | 9,425 | 0.5人 | 利用者数(人) | 301 | 54,960 | 自 | 任 | 独 | 直 | 高齢者家具転倒防止器具取付等事業 | 43 | | 0.5人 | 利用者(人) | 4 | 10,750 | 自 | 任 | 独 | 委 | | | | | | | #DIV/0! | | | | | | | | | | | #DIV/0! | | | | | | | | | | | #DIV/0! | | | | | |
| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一人暮らし高齢者等緊急通報安全システム事業 | 16,543 | 9,425 | 0.5人 | 利用者数(人) | 301 | 54,960 | 自 | 任 | 独 | 直 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 高齢者家具転倒防止器具取付等事業 | 43 | | 0.5人 | 利用者(人) | 4 | 10,750 | 自 | 任 | 独 | 委 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | #DIV/0! | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | #DIV/0! | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | #DIV/0! | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>緊急通報システムの単価 設置28,350円 撤去17,535円 移設39,900円 保守点検10,185円 バッテリー交換5,292円 火災安全システムの単価 設置46,200円 撤去6,300円 移設50,400円 保守点検2,100円 緊急通報安全システムの協力者数 608人 家具転倒防止器具の単価 取付2,890円～6,660円(チェーン、金具、下敷き、突っ張り棒)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【運営上の課題】 緊急通報安全システムは、特定業者のため単価が高い。家具転倒防止は、大きな地震があったときなど極端な上昇を示すので利用者数がかみにくい。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【評価指標】

| 基本指標(単位) = 緊急通報安全システムの利用者数(人) | 参考指標(単位) = 家具転倒防止器具利用者数(人) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--------|------|------|-------|--------|--------|------|-----|----|----|----|-----|-----|-----|--|--|--|------|------|------|-------|-------|-------|------|-----|----|----|----|-----|---|---|--|
| <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>13年度</th> <th>14年度</th> <th>15年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>目標達成率</td> <td>304.4%</td> <td>316.8%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>目標値</td> <td>90</td> <td>95</td> <td>95</td> </tr> <tr> <td>実績値</td> <td>274</td> <td>301</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | 13年度 | 14年度 | 15年度 | 目標達成率 | 304.4% | 316.8% | 0.0% | 目標値 | 90 | 95 | 95 | 実績値 | 274 | 301 | | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>13年度</th> <th>14年度</th> <th>15年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>目標達成率</td> <td>23.1%</td> <td>30.8%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>目標値</td> <td>13</td> <td>13</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>実績値</td> <td>3</td> <td>4</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | 13年度 | 14年度 | 15年度 | 目標達成率 | 23.1% | 30.8% | 0.0% | 目標値 | 13 | 13 | 20 | 実績値 | 3 | 4 | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | 304.4% | 316.8% | 0.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標値 | 90 | 95 | 95 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績値 | 274 | 301 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | 23.1% | 30.8% | 0.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標値 | 13 | 13 | 20 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績値 | 3 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【指標の考え方】 本事業は、市民の自己管理と見守りを高めることを目標とした事業であるため。 | 【指標の考え方】 高齢者の安全安心の確保を目標とした事業である | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【目標値の設定根拠】 事業実施24市の平均値を指標とした。 | 【目標値の設定根拠】 大地震の発生後は極端に数が増加するなど目標値の設定が難しい。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【視点別評価】

| | |
|--|--|
| (1) 目標達成度 | |
| 目標に対して成果又は結果の達成はどうか 3:達成している 2:一部達成していない 1:達成していない | |
| 評点 | 他市町村に比して設置数が多く、高水準で一人暮らし高齢者等の安全が確保されている。 |
| 3 | |
| (2) 経済・効率性 | |
| 費用対効果はどうか 3:妥当な水準 2:一部妥当でない 1:妥当でない | |
| 評点 | 機器類等の単価が高い。 |
| 2 | |

| | |
|--|--|
| (3) 必要性 時代の変化、社会状況の変化に適応しているか 3:適応している 2:一部適応していない 1:適応していない | |
| 評点 | 一人暮らし高齢者や高齢者のみ世帯が増加する中、緊急時の対応等について重要性を増す事業である。 |
| 3 | |
| (4) 代替性 民間事業者等を考慮し、市が実施することが妥当か 3:代替可能性が低い 2:代替を検討すべき 1:代替可能性が高い | |
| 評点 | 高齢者のも見守りや緊急時の対応については民間の参入、技術革新が進んでいる。既に、事業は委託しているが機器類等について安価でサービスが充実したシステム導入の検討が必要である。 |
| 2 | |
| (5) 妥当性 サービスを受ける市民と受けない市民に不公平はないか 3:適当である 2:一部過大・過小である 1:過大・過小である | |
| 評点 | 身体的な疾患のため緊急性が非常に高い者が受けるサービスであり不公平はない。 |
| 3 | |

【総合評価】

| | |
|--------------|--|
| 第一次評価(主管部課) | |
| 評点 | 緊急通報安全システムは、高齢者や民生委員、支援センター職員の関心が高く利用者も毎年増加している。今後も増加が見込まれ必要性は高い。実績は高い水準を示しているが単価がやや高い。東京都がこの点も含めて検討(補助要綱の改正)しているので、その結果を待ちたい。家具転倒防止事業については、突発的に利用者数が増える場合があり目標値等の設定にやや無理があるものの安心の確保には意味がある。高齢者の安全対策には地域での見守りが重要であり緊急通報での協力員も600名を超え一助となっている。 |
| 3 | |
| 第二次評価(評価委員会) | |
| 評点 | この事業は、高齢者が安全に、かつ、安心して暮らすことができる生活環境を確保するためのもので、今後更に高齢化が進む中で、高齢者が不安をいなく生活が送れるよう、広く事業を展開していく必要がある。 現行の具体的な事業内容は、主に、地域で高齢者を支えていくための見守りネットワークづくりと緊急時に迅速な対応をとるための緊急通報安全システムの導入で構成されている。 見守りネットワークづくりについては、緊急時における協力員が緊急通報安全システムに関連して設置されているが、通常時に同様の協力員は設けられていないため、日常生活においても民生委員などを中心として、地域ぐるみで高齢者を見守っていけるよう事業の充実を図る必要がある。 また、緊急通報安全システムについては、その必要性及び重要性は認められるものの、現行システムに係る費用対効果や代替性については十分に検討を行う余地がある。 |
| 3 | |

5:拡大して実施すべきである 4:現状維持で実施すべきである 3:規模、内容などを部分的に見直すべきである
2:再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1:廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】

| | |
|-------|--|
| 主管部課 | 都補助事業であるので、都の方向、考え方(検討中)を見ながら具体的な対応、対策を実施していく。 |
| 評価委員会 | 見守りネットワークづくりについては、日常生活においても高齢者を見守っていけるよう事業を整備する必要がある。 高齢者を地域ぐるみで見守っていくためには、民生委員やボランティアの協力を期待するだけでなく、自治会、NPO団体、公益法人、民間会社などの一定の規模を有する組織・団体を活用することも有効であると考え。 このような組織・団体に高齢者世帯への定期的な巡回や巡視を委託することにより、見守りを整備し、及び強化する手法も採用に向けて検討を進めるべきと考える。 緊急通報安全システムについては、各高齢者世帯への導入単価が高額である。これは特定団体が専属的に設置委託を受け、更にその後のメンテナンスも継続して行うという現状に問題があると考えられる。この事業は東京都の補助事業であり、東京都も見直しを進めているとのことだが、市自らも民間通信会社のノウハウなどの活用・導入をすることにより、安価でより広く実施する方法を検討し、高齢者世帯の安全対策の充実を図るべきと考える。 |

| | | |
|--------------------------------|--|-----------------|
| 【事務事業名】 障害の早期発見・療育事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 4 障害者福祉 (1) 医療・療育体制 | 【開始年度】 昭和37年 |
| 【主管部課】 福祉保健部障害者福祉課・健康推進課 | | |

| | |
|--------------------------------------|--|
| 【実施根拠】 府中市立心身障害者福祉センター条例 母子保健法 | 【事業目的】 乳幼児健康診査等により、支援を必要とする幼児を心身障害者福祉センターの幼児訓練等へつなぎ、療育への早期対応を図る。 |
| 【類似・関連事業】 母子保健事業(医療センター) | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 乳幼児健康診査の受診率が上がり、早期発見の体制が充実したことに伴い、療育支援へのニーズが高まっており、この療育体制として心身障害者福祉センター(あゆの子事業)のほか、医療センター(ことりの会、ぴかぴか)、多摩療護園、保育所における障害児保育があげられる。 |

| 【事業の概要】 (事業費及び特定財源/単位:千円) | | | | | | | | | | |
|---|--------|--------|-------|---------------|--------|---------|---|---|-----|-----|
| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | | | | |
| 心障センター幼児訓練 | 69,562 | 10,221 | 0.1人 | 延べ利用者(人) | 4,629 | 15,027 | 自 | 任 | 補 | 委 |
| 乳幼児健康診査 | 69,272 | 9,424 | 8.48人 | 受診者(人) | 13,033 | 5,315 | 自 | 義 | 補・単 | 直・委 |
| 妊産婦・新生児訪問指導 | 5,591 | 0 | 1.88人 | 指導件数(件) | 1,203 | 4,648 | 自 | 義 | 単 | 委 |
| 保育相談 | 163 | 0 | 1.08人 | 相談者数(人) | 4,176 | 39 | 自 | 義 | 単 | 直 |
| | | | | | | #DIV/0! | | | | |
| 心障センター幼児訓練は、発達につまづきのある就学前の子どもに対する療育のための訓練 | | | | | | | | | | |

| |
|---|
| 【運営上の課題】 療育のための施設が心障センター等に限られており、希望する療育を受けられない方がいる。 心障センターの幼児訓練事業の支援費制度への移行 |
|---|

| | | | | | | | |
|---|-------|-------|------|---|-------|-------|---------|
| 【評価指標】 | | | | | | | |
| 基本指標(単位) = サービス提供を受けた人数(あゆの子定員(30人)+外来指導を受けた実人員)(人) | | | | 基本指標(単位) = 乳幼児健診受診率 (%) | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | 13年度 | 14年度 | 15年度 |
| 目標達成率 | 40.5% | 46.0% | 0.0% | 目標達成率 | 91.7% | 95.7% | #DIV/0! |
| 目標値 | 200 | 200 | 200 | 目標値 | 95 | 95 | |
| 実績値 | 81 | 92 | | 実績値 | 87.1 | 90.9 | |
| 【指標の考え方】 乳幼児健康診査の有所見者に対する、サービス提供割合 | | | | 【指標の考え方】 全ての乳幼児健診の平均受診率 | | | |
| 【目標値の設定根拠】 1歳6ヶ月時健診の有所見者(年50人)の2歳から5歳までの合計。 (50人×4年=200人) | | | | 【目標値の設定根拠】 入院や、病院で経過観察中の子ども以外の全ての乳幼児が発達段階に応じた健診を受けることが望ましい | | | |

| | | | | |
|-------------|-----------|-------------|------------|--------------|
| 【視点別評価】 | | | | |
| 1 目標達成度 | 2 経済・効率性 | 3 必要性 | 4 代替性 | 5 妥当性 |
| 3:達成している | 3:妥当な水準 | 3:適応している | 3:代替可能性が低い | 3:適当である |
| 2:一部達成していない | 2:一部妥当でない | 2:一部適応していない | 2:代替を検討すべき | 2:一部過大・過小である |
| 1:達成していない | 1:妥当でない | 1:適応していない | 1:代替可能性が高い | 1:過大・過小である |

| | |
|-------------|--|
| 【総合評価】 | |
| 第一次評価(主管部課) | |
| 評点 | 乳幼児健康診査の結果、精神的発達やことばの発達遅滞などの有所見者(毎年概ね50人発生)に対し、医療と福祉が連携し、早期療育を実施するとともに、保護者の障害に対する理解を深める当事業の効果は非常に大きいものがある。 課題としては、専門的療育の実施機関が、心身障害者福祉センター「あゆの子」と医療センター等に限定され、かつ対応できる人数も限定されていることがあげられる。 |
| 4 | |

5:拡大して実施すべきである 4:現状維持で実施すべきである 3:規模、内容などを部分的に見直すべきである
2:再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1:廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】
あゆの子事業定員である30人を超過する早期療育を必要とするニーズに対応するため、平成15年度から臨床心理士等を配置し、外来指導を行う「子ども発達自演事業」を創設した。
今後、関係機関の連携による早期療育システムを構築していきたい。

| | |
|--|--|
| (3) 必要性 時代の変化、社会状況の変化に適応しているか 3:適応している 2:一部適応していない 1:適応していない | |
| 評点 | 本事業は、社会福祉法の規定、又は都の要綱などに基づき実施しており、一般就労の困難な障害を持つ者の就労の場として必要な施策である。 |
| 3 | 併せて、作業委託事業についても、就労の機会の増進を図るとともに、通所者の収入にも寄与しており、必要な事業となっている。 |
| (4) 代替性 民間事業者等を考慮し、市が実施することが妥当か 3:代替可能性が低い 2:代替を検討すべき 1:代替可能性が高い | |
| 評点 | 本事業は、障害を持つ者の自立の促進及び福祉的就労を兼ね備えた事業で、収益を目的とする民間企業の事業対象になじまないため、代替可能性は低い。 |
| 3 | |
| (5) 妥当性 サービスを受ける市民と受けない市民に不公平はないか 3:適当である 2:一部過大・過小である 1:過大・過小である | |
| 評点 | 健常者に比してハンディを負っているため、雇用されることが困難な障害を持つ者に対し、地域で支える福祉の一環として実施している支援施策であり、サービスを受けない市民との不公平性はなく、妥当である。 |
| 3 | |

【総合評価】

| | |
|--------------|--|
| 第一次評価(主管部課) | |
| 評点 | 作業所は、市内に昭和61年に初めて設立され、以来17年間にわたり障害のある方々の地域生活を支える大きな役割を果たしてきた。しかしながら、経営基盤が脆弱であり、安定した経営が困難であること、また通所者の高齢化や固定化が進行している状況にある。 一方、養護学校卒業後の進路先の確保や年々増加する障害者の就労の場である通所施設の充実を図っていく必要がある。 |
| 5 | |
| 第二次評価(評価委員会) | |
| 評点 | 主管部課の評価にもあるとおり、作業所は、障害のある方々の地域生活を支える上で欠かすことができない大きな役割を果たしてきた。 しかしながら、経営基盤が脆弱で、全面的に補助金に依存しており、通所者一人当たり、年間で数十万から百数十万円にのぼる公費が投入されているにもかかわらず、一方で通所者が実際に手にする収入は、月額数千円から1万数千円と、一般社会では考えられない低い水準にとどまる状況にある。障害者の方の就労の機会を確保し、自立した生活を送れるようにするための仕組みづくりのためには、日中の活動の場の提供にとどまらず、一定以上の収入の確保に向けた努力は必要不可欠である。 また、厳しい財政状況のもと、福祉分野とはいえ、補助金の支出にも限界があるのはやむを得ないことから、各団体にも民間の経営感覚を求めるとともに、小規模団体ほど割高な補助が受けられる現在の補助制度を見直す必要がある。 なお、知的障害者雇用事業及び障害者作業委託事業については、一定の水準の収入の確保が図られているが、人数が少なく、逆に一般の作業所通所者と比較した場合の不公平感は否定できない。 |
| 3 | |

5:拡大して実施すべきである 4:現状維持で実施すべきである 3:規模、内容などを部分的に見直すべきである
2:再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1:廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】

| |
|---|
| <p>主管部課</p> <p>施設の充実を図るため、府中市福祉計画では、作業所等の就労人数の数値目標を心身は330人、精神は260人と掲げており、この目標を着実に達成するため、私有地の活用を含め民設民営方式により、社会福祉法人等の施設設置計画を支援していく。</p> <p>また、経営の安定と通所者の処遇を向上させるため、社会福祉法人が経営する小規模通所授産施設等への移行並びに特徴をもった施設となるよう促していく。</p> |
| <p>評価委員会</p> <p>通所者の収入の向上を図るために、作業単価の高い仕事の受注ができるような営業努力をするなど、各団体にも民間の経営感覚を求める。近年、障害者の雇用促進を目的とした、民間企業OBによるNPO法人等も出てきており、そのような団体に経営のノウハウ等について協力を求めるのもひとつの方法である。</p> <p>また、就労施設としての機能を強化し、スケールメリットを生かすためにも、施設の統合や法人化への取組を行うとともに、福祉的就労から一般就労へつなげる支援体制をとる必要がある。補助制度についても、現在、小規模団体ほど割高な補助が受けられる東京都の基準を利用しているが、市独自の基準を設けるか、東京都へ基準の見直しを求めるなど、補助制度を見直す必要がある。</p> <p>市としては、現在、シルバー人材センターに委託している市役所の業務等の一部を障害者の雇用機会のために確保するなど、障害者の方が地域社会の中で普通に働き、生活できる仕組みづくりに向けた取組を民間企業に先駆けて全庁的に進める。</p> <p>なお、就労施設としての施設の性格から、定年制の導入は当然であり、議会からの指摘も受けているところなので、高齢の障害者の居場所づくり、生きがいづくりに配慮しながら、対応する。</p> |

| | | |
|-----------------------------|--|-----------------|
| 【事務事業名】 障害者施設確保事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心していきいきと暮らせるまちづくり 4 障害者福祉 (4) 施設入所 | 【開始年度】 昭和31年 |
| 【主管部課】 福祉保健部障害者福祉課 | | |

| 【実施根拠】 身体障害者福祉法 知的障害者福祉法 | 【事業目的】 身体障害者及び知的障害者に対し必要な更生・援護を実施し、その福祉の増進を図る。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------|------|---------------|---------------|-----------|------|---|---|---|------------|--------|--------|----|----------|----|-----------|---|---|---|---|------------|---------|---------|----|----------|-----|-----------|---|---|---|---|--|--|--|---|-----|--|---------|--|--|--|--|--|--|--|---|-----|--|---------|--|--|--|--|--|--|--|---|-----|--|---------|--|--|--|--|--|
| 【類似・関連事業】 | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 入所希望の待機者が常にいる状態である。 措置として実施していたが、平成15年度より支援費制度に移行した。 近来は、施設から地域生活への移行を目指す動きも一つの流れとしてある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【事業の概要】 (事業費及び特定財源/単位:千円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th>主な内容</th> <th>事業費</th> <th>特定財源</th> <th>従事職員</th> <th>実績区分(単位)及び実績値</th> <th>単価(円)</th> <th colspan="4">事業区分</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>身体障害者入所援護費</td> <td>65,562</td> <td>39,659</td> <td>1人</td> <td>入所実人数(人)</td> <td>21</td> <td>3,122,000</td> <td>法</td> <td>義</td> <td>補</td> <td>直</td> </tr> <tr> <td>知的障害者入所援護費</td> <td>370,228</td> <td>203,512</td> <td>1人</td> <td>入所実人数(人)</td> <td>115</td> <td>3,219,374</td> <td>法</td> <td>義</td> <td>補</td> <td>直</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>人</td> <td>()</td> <td></td> <td>#DIV/0!</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>人</td> <td>()</td> <td></td> <td>#DIV/0!</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>人</td> <td>()</td> <td></td> <td>#DIV/0!</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | | | | 身体障害者入所援護費 | 65,562 | 39,659 | 1人 | 入所実人数(人) | 21 | 3,122,000 | 法 | 義 | 補 | 直 | 知的障害者入所援護費 | 370,228 | 203,512 | 1人 | 入所実人数(人) | 115 | 3,219,374 | 法 | 義 | 補 | 直 | | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | |
| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 身体障害者入所援護費 | 65,562 | 39,659 | 1人 | 入所実人数(人) | 21 | 3,122,000 | 法 | 義 | 補 | 直 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 知的障害者入所援護費 | 370,228 | 203,512 | 1人 | 入所実人数(人) | 115 | 3,219,374 | 法 | 義 | 補 | 直 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 知的障害者入所援護費には、通勤寮入所者を含む。 歳入・歳出事項の入所分のみを記載。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【運営上の課題】 入所施設は、入所希望者のニーズに対応できる状況でない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| 【評価指標】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------|------|------|-------|------|------|------|-----|-----|-----|-----|-----|---|----|--|---|--|------|------|------|-------|-------|-------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--|
| 基本指標(単位) = 身体障害者・知的障害者新規入所者人数(人) | 参考指標(単位) = 身体障害者・知的障害者入所実人数(人) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>13年度</th> <th>14年度</th> <th>15年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>目標達成率</td> <td>6.9%</td> <td>9.5%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>目標値</td> <td>102</td> <td>105</td> <td>103</td> </tr> <tr> <td>実績値</td> <td>7</td> <td>10</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | 13年度 | 14年度 | 15年度 | 目標達成率 | 6.9% | 9.5% | 0.0% | 目標値 | 102 | 105 | 103 | 実績値 | 7 | 10 | | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>13年度</th> <th>14年度</th> <th>15年度</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>目標達成率</td> <td>59.1%</td> <td>59.1%</td> <td>0.0%</td> </tr> <tr> <td>目標値</td> <td>225</td> <td>230</td> <td>234</td> </tr> <tr> <td>実績値</td> <td>133</td> <td>136</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | 13年度 | 14年度 | 15年度 | 目標達成率 | 59.1% | 59.1% | 0.0% | 目標値 | 225 | 230 | 234 | 実績値 | 133 | 136 | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | 6.9% | 9.5% | 0.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標値 | 102 | 105 | 103 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績値 | 7 | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標達成率 | 59.1% | 59.1% | 0.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標値 | 225 | 230 | 234 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 実績値 | 133 | 136 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【指標の考え方】 本事業は、施設入所を必要とする市民が入所できることが目的であるため。 | 【指標の考え方】 既入所者の実績値 (参考指標の目的値と実績値の差が、基本指標の目的値と一致しないのは、参考指標では他区市からの事務移管者を含むため) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【目標値の設定根拠】 前年度末時点での施設入所待機者数 | 【目標値の設定根拠】 前年度末時点での入所者数に、入所待機者数を加えた者 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|--|---------------------------------------|
| 【視点別評価】 | | | | |
| 1 目標達成度 | 2 経済・効率性 | 3 必要性 | 4 代替性 | 5 妥当性 |
| 3:達成している 2:一部達成していない 1:達成していない | 3:妥当な水準 2:一部妥当でない 1:妥当でない | 3:適応している 2:一部適応していない 1:適応していない | 3:代替可能性が低い 2:代替を検討すべき 1:代替可能性が高い | 3:適当である 2:一部過大・過小である 1:過大・過小である |

| | |
|-------------|---|
| 【総合評価】 | |
| 第一次評価(主管部課) | |
| <p>4</p> | <p>当市の障害のある方の状況は、障害の程度では重度の方が身体52.9%、知的36.3%で、また、65歳以上の割合は身体56.8%、知的4%となっており、親の介護能力の低下とともに親亡き後の対策の必要が生じている。 合わせて、当市の平成15年7月末現在の施設待機者は知的部門では更生施設96人(入所92人、通所4人)、授産施設7人、身体部門では療護施設9人、更生援護施設1人である。 このように、支援費制度の基本理念である自己決定に基づく選択ができない状況にあり、施設整備が急務である。</p> |

5:拡大して実施すべきである 4:現状維持で実施すべきである 3:規模、内容などを部分的に見直すべきである
2:再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1:廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】
施設整備を重点的に推進するため、国では平成14年12月に策定した新障害者計画(新障害者プラン)で、都では支援費制度のスタートに合わせ、障害者地域生活支援緊急3ヵ年プランを策定し、取り組んでいる。
市では、施設整備は民設民営方式で推進することを基本に、国や都の支援を受けた社会福祉法人等の整備計画の法人負担分を軽減するなどの方法により対応する。

| | | |
|-----------------------------|---|-----------------|
| 【事務事業名】 勤労者福利厚生事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 5 勤労者福祉・住宅・国民健康保険・国民年金 (1) 勤労者福祉 | 【開始年度】 平成元年度 |
| 【主管部課】 生活文化部住宅勤労課 | | |

| 【実施根拠】 財団法人府中市中小企業勤労者サービス公社補助金交付要綱 | 【事業目的】 市内の中小事業所個々では実施困難な福利事業を総合的に実施する公社の運営を支援し、中小企業関係者の意欲の向上と地域の発展に資することを目的とする。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------|------|---------------|---------------|---------|------|---|---|---|-----------|--------|--------|------|--------|-------|-------|---|---|---|---|-----------|--------|--------|----|--------|-------|-------|---|---|---|---|--|--|--|---|-----|--|---------|--|--|--|--|--|--|--|---|-----|--|---------|--|--|--|--|--|--|--|---|-----|--|---------|--|--|--|--|--|
| 【類似・関連事業】 なし | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 長く続く厳しい経済状況の中で、中小企業勤労者の福利厚生事業の必要性は高く、継続して実施していく事業であり、関係団体からの期待も大きい。 しかし、国においては、一定年を経過した団体の自立化を求め補助金の廃止の意向が示されている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【事業の概要】 (事業費及び特定財源 / 単位: 千円) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <thead> <tr> <th>主な内容</th> <th>事業費</th> <th>特定財源</th> <th>従事職員</th> <th>実績区分(単位)及び実績値</th> <th>単価(円)</th> <th colspan="4">事業区分</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>公社運営費補助事業</td> <td>53,678</td> <td>19,280</td> <td>0.3人</td> <td>会員数(人)</td> <td>6,981</td> <td>7,689</td> <td>自</td> <td>任</td> <td>補</td> <td>補</td> </tr> <tr> <td>公社運営費貸付事業</td> <td>20,000</td> <td>20,000</td> <td>0人</td> <td>会員数(人)</td> <td>6,981</td> <td>2,865</td> <td>自</td> <td>任</td> <td>単</td> <td>補</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>人</td> <td>()</td> <td></td> <td>#DIV/0!</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>人</td> <td>()</td> <td></td> <td>#DIV/0!</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>人</td> <td>()</td> <td></td> <td>#DIV/0!</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | | | | 公社運営費補助事業 | 53,678 | 19,280 | 0.3人 | 会員数(人) | 6,981 | 7,689 | 自 | 任 | 補 | 補 | 公社運営費貸付事業 | 20,000 | 20,000 | 0人 | 会員数(人) | 6,981 | 2,865 | 自 | 任 | 単 | 補 | | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | |
| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公社運営費補助事業 | 53,678 | 19,280 | 0.3人 | 会員数(人) | 6,981 | 7,689 | 自 | 任 | 補 | 補 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公社運営費貸付事業 | 20,000 | 20,000 | 0人 | 会員数(人) | 6,981 | 2,865 | 自 | 任 | 単 | 補 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>補助事業は、市内中小企業の勤労者の福利厚生の増進を目的とする公社の運営に係わる人件費、運営費に補助金を支出するものである。</p> <p>貸付事業は、年度当初に公社に運営費の貸付けを行い、年度末に返済を受けるものであるが、平成15年度より廃止した。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【運営上の課題】 国の補助金の廃止の予定があり、今後の都の動向も長期的には不分明である。運営費などの市の負担が増加する傾向があり市の負担について検討する時期となっている。加えて平成18年度をもって国の補助金がゼロになるが、財源確保の予定はたっていない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【評価指標】

| | | | | | | | |
|---|---|-------|------|-------------------------|-------|-------|-------|
| 基本指標(単位) = 会員数 (人) | | | | 参考指標(単位) = 加入事業所数 (事業所) | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | 13年度 | 14年度 | 15年度 |
| 目標達成率 | 94.9% | 94.3% | 0.0% | 目標達成率 | 99.1% | 99.7% | 98.2% |
| 目標値 | 7400 | 7400 | 7400 | 目標値 | 1480 | 1480 | 1480 |
| 実績値 | 7020 | 6981 | | 実績値 | 1466 | 1475 | 1453 |
| 【指標の考え方】 中小企業に働く勤労者を会員とすること | 【指標の考え方】 事業所の加入拡大を図る | | | | | | |
| 【目標値の設定根拠】 当面の会員増加の目標値。実現可能な範囲で少しずつの拡大を図る。 | 【目標値の設定根拠】 当面の加入事業所数の目標値。実現可能な範囲で少しずつの拡大を図る。 | | | | | | |

【視点別評価】

| | |
|--|---|
| (1) 目標達成度 目標に対して成果又は結果の達成はどうか 3: 達成している 2: 一部達成していない 1: 達成していない | |
| 評点 | 中小企業に勤める勤労者の福利厚生事業の充実のため大きな役割を果たしている。しかし、加入率はここ何年かはほぼ同水準であり、新規開拓ができていない。市内中小企業に勤める勤労者の福利厚生のために、さらに多くの事業所が加入するように努める必要がある。 |
| 2 | |
| (2) 経済・効率性 費用対効果はどうか 3: 妥当な水準 2: 一部妥当でない 1: 妥当でない | |
| 評点 | 国、都の補助金の削減の動向の中で、市の負担が大幅に増加する傾向がある。サービス公社として他の収入が得られるよう財源確保を検討をすることが必要である。市と同じ給料表を用い、人件費や事業費を全額市で負担していくとなると、財団で実施することの意味が薄れる。 |
| 2 | |

| | |
|--|--|
| (3) 必要性 時代の変化、社会状況の変化に適応しているか 3:適応している 2:一部適応していない 1:適応していない | |
| 評点 | 単独の事業所では行えないような多様な事業を行っている。中小企業に勤める勤労者の福利厚生増進のため重要な役割を果たしている。会員の多様なニーズに応えるために公社主催で行っている事業を他の事業主体が主催する事業へ参加できる方法をとるなど事業の実施方法に工夫をしている。 |
| 3 | |
| (4) 代替性 民間事業者等を考慮し、市が実施することが妥当か 3:代替可能性が低い 2:代替を検討すべき 1:代替可能性が高い | |
| 評点 | 同様な事業を行う民間業者の参入もある。サービス公社の事業を補助することの他、商工会議所による運営や民間企業への委託運営についてその適否の検討し、必要に応じ見直すことも必要と思われる。 |
| 2 | |
| (5) 妥当性 サービスを受ける市民と受けない市民に不公平はないか 3:適当である 2:一部過大・過小である 1:過大・過小である | |
| 評点 | 事業及び給付にかかる経費は、会員の負担する会費及び参加費によりよりまかなわれている。運営費・人件費は補助金によりまかなわれている。基本財産の運用による収入が見込めないことから、市民1人当たりの負担額、会員1人当たりの補助金の額は、増加する傾向がみられる。 |
| 2 | |

【総合評価】

| | |
|--------------|--|
| 第一次評価(主管部課) | |
| 評点 | 中小企業に働く勤労者の福利厚生のため大きな役割を果たしており、さらに多くの事業所、会員の増加を積極的に図ることが必要である。一方、国や都からの補助金も削減傾向にあるうえ、厳しい財政状況の中で、市の補助金負担にも限界があり、事業運営の効率化が急務となっている。商工会議所による事業運営や、民間企業による委託運営などの可能性を研究し、現在の公益法人による事業展開について、再構築を含めた見直しを検討する時期にきている。 |
| 2 | |
| 第二次評価(評価委員会) | |
| 評点 | 財団法人府中市中小企業勤労者サービス公社は、中小企業に勤める勤労者の福利厚生増進のため重要な役割を果たしてきた。しかし、主管部課の評価にもあるとおり、運営費を補助金に依存しており、厳しい財政状況の中で事業運営の効率化が急務となっているとともに、規模が小さいため、事業内容の硬直化や組織・人材の固定化の傾向がある等の問題を内包している。こうしたことから、商工会議所による事業運営や、民間企業による委託運営などの可能性、あるいは公社が担う役割の拡大化等について多角的に研究し、本事業と公社の今後のあり方について、再構築を含めた見直しを検討すべきである。 |
| 2 | |

5:拡大して実施すべきである 4:現状維持で実施すべきである 3:規模、内容などを部分的に見直すべきである
2:再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1:廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】

| |
|---|
| <p>主管部課</p> <p>国の補助金の廃止が予定される中で、短期的には、運営費の財源をほかに求めるなど、財政的な基礎をしっかりとしたもののように努める。</p> <p>また、中長期的には、財団法人府中市中小企業勤労者サービス公社のあり方について、再構築を含めた見直しを検討するように促している。</p> |
| <p>評価委員会</p> <p>効率的で効果的な勤労者福利厚生事業の運営のために、民間企業による委託運営などにより公社の規模を縮小する、あるいは現在市が行っている事業を担うことにより公社の規模を拡大するなど、財団法人府中市中小企業勤労者サービス公社のあり方について、様々な可能性を多角的に研究し、将来的には、本事業自体のあり方についても検討すべきである。</p> |

| | | |
|----------------------------------|--|-----------------|
| 【事務事業名】 市営・市民住宅整備・運営事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 5 勤労者福祉・住宅・国民健康保険・国民年金 (2) 住宅 | 【開始年度】 昭和31年 |
| 【主管部課】 生活文化部住宅勤労課 | | |

| | |
|---|---|
| 【実施根拠】 公営住宅法・同施行令・同施行規則 特定優良賃貸住宅の供給の促進に関する法律・同施行令・同施行規則 府中市営住宅条例・同施行規則 | 【事業目的】 <市営住宅> 住宅に困窮している低額所得の市民に対して住宅を提供することにより、市民生活の安定と福祉の増進を図ることを目的とする。 <市民住宅> 中堅所得者等の居住の用に供する優良な賃貸住宅を提供することにより、市民生活の安定と福祉の増進を図ることを目的とする。 |
| 【類似・関連事業】 高齢者住宅の運営 都営住宅・都民住宅の運営 | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 市営住宅・市民住宅については、常に応募倍率が高い。東京都では小規模都営住宅の市区町村への移管を進めようとしている。また、国では住宅取得及び利用を国民の自助努力によって行われるべきとし、「市場重視」「ストック重視」の政策展開を行っている。 |

| 【事業の概要】 (事業費及び特定財源/単位:千円) | | | | | | | |
|---|--------|--------|------|---------------|-------|-----------|------|
| 主要内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | |
| 住宅マスタープラン策定事業 | 5,791 | 2,502 | 1.0人 | 住宅マスタープラン(式) | 1 | 5,791,000 | 自任補委 |
| 市営住宅管理運営事業 | 29,800 | 29,800 | 1.7人 | 管理戸数 (戸) | 587 | 50,767 | 自義補直 |
| 市民住宅管理運営事業 | 74,556 | 64,116 | 0.6人 | 管理戸数 (戸) | 47 | 1,586,298 | 自義補直 |
| 市営住宅整備事業 | 54,808 | 48,927 | 0.6人 | 管理戸数 (戸) | 587 | 93,370 | 自義補委 |
| 市営住宅改築事業 | 95,005 | 79,500 | 1.0人 | 改築予定戸数 (戸) | 65 | 1,461,615 | 自義補委 |
| 特定財源は、国及び都補助金、住宅使用料等 市営住宅管理戸数 587戸、市民住宅管理戸数 47戸 市営住宅改築事業は、第十三四谷住宅 43戸(平成14年度入居開始)、第六若松町住宅 22戸 | | | | | | | |
| 【運営上の課題】 市営住宅入居対象者は「住宅に困窮する低額所得者」であるが、入居時の基準のひとつである収入に資産は含まれないことや、入居者の1割以上が収入超過者であることなど、真の住宅困窮者への供給になり得ていない面が見られる。 | | | | | | | |

【評価指標】

| | | | | | | | |
|--|-------|-------|---------|---|--------|-------|---------|
| 基本指標(単位) = 本来入居者数(戸) | | | | 参考指標(単位) = 改築予定戸数(戸) | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | 13年度 | 14年度 | 15年度 |
| 目標達成率 | 83.1% | 84.2% | #VALUE! | 目標達成率 | 102.4% | 88.0% | #VALUE! |
| 目標値 | 544 | 587 | 587 | 目標値 | 42 | 25 | 22 |
| 実績値 | 452 | 494 | - | 実績値 | 43 | 22 | - |
| 【指標の考え方】 市営住宅は、住宅に困窮する低額所得の市民に対して提供されるべきものであることから、管理戸数すべての入居者が所得基準内であることを目標とする。 | | | | 【指標の考え方】 平家建市営住宅の計画的な建替えにより、住宅の質の向上と増戸を図ることを目標とする。 | | | |
| 【目標値の設定根拠】 市営住宅管理戸数 | | | | 【目標値の設定根拠】 改築予定戸数 平成13年度 第十三四谷住宅 平成14・15年度 第六若松町住宅 | | | |

【視点別評価】

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------|---------------------------------|---------|-------------------|---------|--------|---------|-----------|------|------------------------------|--------|---------------------------------|
| (1) 目標達成度 | | | | | | | | | | | | | |
| 目標に対して成果又は結果の達成はどうか 3:達成している 2:一部達成していない 1:達成していない | | | | | | | | | | | | | |
| 評点 | 市営住宅は、住宅に困窮する低額所得の市民に対して供給されるべきものである。しかしながら、入居時の基準のひとつである収入に資産は含まれないことや、入居者の1割以上が収入超過者であることなど、真の住宅困窮者への供給になり得ていないと考えられる。 (参考)平成14年度末 管理戸数(587) 入居戸数(561) 本来入居者数(494) 収入超過者数(67) | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 経済・効率性 | | | | | | | | | | | | | |
| 費用対効果はどうか 3:妥当な水準 2:一部妥当でない 1:妥当でない | | | | | | | | | | | | | |
| 評点 | 市営住宅の運営経費のうち、起債を含まない管理に係る経費のみで考察する。ただし、基礎となる数値は平成10年度から14年度までの決算数値の平均を使用し、人件費は含まないものとする。(単位:千円) | | | | | | | | | | | | |
| 3 | <table border="1"> <tr> <td>歳入</td> <td>歳出</td> <td>歳入 - 歳出</td> <td>制度開始から平成14年度までの経費</td> </tr> <tr> <td>264,956</td> <td>70,998</td> <td>193,958</td> <td>8,922,068</td> </tr> <tr> <td>(参考)</td> <td>平成6年度以降管理開始(建替)住宅1戸当たり平均建設単価</td> <td>23,137</td> <td>平成14年度末管理戸数 587 総建設費 13,581,419</td> </tr> </table> | 歳入 | 歳出 | 歳入 - 歳出 | 制度開始から平成14年度までの経費 | 264,956 | 70,998 | 193,958 | 8,922,068 | (参考) | 平成6年度以降管理開始(建替)住宅1戸当たり平均建設単価 | 23,137 | 平成14年度末管理戸数 587 総建設費 13,581,419 |
| 歳入 | 歳出 | 歳入 - 歳出 | 制度開始から平成14年度までの経費 | | | | | | | | | | |
| 264,956 | 70,998 | 193,958 | 8,922,068 | | | | | | | | | | |
| (参考) | 平成6年度以降管理開始(建替)住宅1戸当たり平均建設単価 | 23,137 | 平成14年度末管理戸数 587 総建設費 13,581,419 | | | | | | | | | | |

| | |
|---|---|
| (3) 必要性 | |
| 時代の変化、社会状況の変化に適應しているか 3:適應している 2:一部適應していない 1:適應していない | |
| 評点 | 公営住宅の供給は、量(戸数)から質(最低居住水準)の確保へと変化してきている。また、法第3条に基づき行われる供給にも、入居対象となる者の収入基準が設けられているだけで、設置に関する指標のようなものは存在しない。公営住宅の整備基準は、公営住宅法第6条により住宅建設5箇年計画に基づくとしている。現在の第8期住宅建設5箇年計画(平成13年度～平成17年度)の水準目標に、最低居住水準未済世帯の解消及び住宅の8割を床面積40㎡以上とすることがあげられていることから、市営住宅の最低居住水準未済世帯の割合と、市営住宅の設置状況の変化から考察する。 |
| 2 | 最低居住水準未済世帯 36世帯 6.4% |
| | 平成4年度 平成14年度 |
| | 40㎡未満の住宅戸数/管理戸数 244/493 49.4% 99/587 16.9% |
| (4) 代替性 | |
| 民間事業者等を考慮し、市が実施することが妥当か 3:代替可能性が低い 2:代替を検討すべき 1:代替可能性が高い | |
| 評点 | 公営住宅は地方公共団体が建設しなければならなかったが、公営住宅法改正(平成8年法律第55号)により、建設、買取、借上げによっても供給できるようになった。また、その管理については、地方自治法第244条の2及び地方自治法施行令第158条に基づき、条例の定めるところにより委託できるとなっている。 |
| 1 | さらに、財務省財務総合政策研究所委託研究「発生主義を用いた地方自治体サービスのフルコストの分析調査結果報告書」によると、公営住宅のフルコストと近傍同種の民間住宅の家賃とを比較した時、金額がほぼ一致し、住宅を公営で所有・運用する意味を問い直す必要があるとしている。 |
| (5) 妥当性 | |
| サービスを受ける市民と受けない市民に不公平はないか 3:適当である 2:一部過大・過小である 1:過大・過小である | |
| 評点 | 民間借家と市営住宅の平均家賃と平均面積及び1㎡当たり家賃で比較する。ただし、民間借家については住宅・土地統計調査結果(平成10年実施)を、市営住宅については平成14年度決算数値を使用するものとする。 |
| 1 | 民間借家 市営住宅 (参考)市営住宅に係る算出根拠 |
| | 平均家賃 68,947 30,440 (円) 平成14年度住宅使用料調定額(204,926,300)÷入居戸数(561)÷12月 |
| | 平均面積 36.45 54.44 (㎡) 専用面積合計(31958.85)÷管理戸数(587) |
| | 1㎡当たり 1,891.55 559.15 (円) |

【総合評価】

| | |
|--------------|---|
| 第一次評価(主管部課) | |
| 評点 | 市営住宅については、常に応募倍率が高く、本事業の必要性は高いと思われるが、入居者の1割以上が収入超過者であることや、使用承継が認められていることから、ひとつの家族が長期間にわたり専有できてしまうこと等により、真の住宅困窮者への供給になり得ていない面が見られる。一方、市内には都営住宅が4,563戸供給されていることから、機能の重複、また、民間事業者との役割分担のあり方などに問題があり、見直しに向けた検討が必要と思われる。 |
| 3 | |
| 第二次評価(評価委員会) | |
| 評点 | 本事業は、住宅事情が劣悪な昭和26年に制定された公営住宅法に基づき運営されている事業であるが、主管部課の評価にもあるとおり、入居可能な世帯が限られており、入居者とそれ以外の人との間の不公平感が著しい、都営住宅との機能の重複が見られる、市が「貸家業」を営むことにより民間事業者との役割分担から民業を圧迫している状況にある等、様々な問題を内包している。 |
| 3 | 一方で、本事業の運営は、国や都からの補助金に頼る部分が多いため、制約が多く、低所得者への家賃助成事業等の他事業への転換が難しい状況にある。 こうした状況を踏まえたうえで、当面は、建替えではなく、借上げなどにより市営住宅を整備する方法を検討し、将来的には、廃止、休止を含めた市営住宅・市民住宅の今後のあり方を検討すべきである。 |

5:拡大して実施すべきである 4:現状維持で実施すべきである 3:規模、内容などを部分的に見直すべきである
2:再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1:廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】

| | |
|-------|---|
| 主管部課 | 市民共有の財産である市営住宅は、市民に広く利用機会の公平を図る必要がある。都営住宅においては、東京都住宅政策審議会からの提言を受けて、使用承継・同居許可制度の見直しを平成14年に行ったところである。市営住宅の今後のあり方については、今後策定される住宅マスタープランに基づき運営するとともに、庁内に会議を設け、担当課はもとより福祉、環境、計画等の関係課を含めて幅の広い角度から検討し、市としての市営住宅に関してのひとつの考え方をまとめる必要がある。 |
| 評価委員会 | 本事業は、時代の要請や公平性の観点等に問題があるが、行政課題として非常に大きな問題であるため、今後のあり方を検討する際には、市民への情報提供や市民との意見交換を行いながら、時間をかけて市としての考え方をまとめていく必要がある。また、本事業に係る国や都の補助金のあり方についても、時代に即した事業の展開が図れるような補助制度とするよう、要望していく必要がある。 |

| | | |
|------------------------------|--|-----------------|
| 【事務事業名】 国民健康保険給付事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 5 勤労者福祉・住宅・国民健康保険・国民年金 (3) 国民健康保険 | 【開始年度】 昭和29年 |
| 【主管部課】 生活文化部保険年金課 | | |

| | |
|----------------------------------|--|
| 【実施根拠】 国民健康保険法 府中市国民健康保険条例 | 【事業目的】 被保険者の疾病、負傷などに関して、必要な保険給付を行うことにより、被保険者が経済的な不安を持つことなく、医療を受けることができるよう事業を進める。 |
| 【類似・関連事業】 社会保険等 | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 高齢化の進展と景気の低迷が続く中で、高齢者や無職者を中心に加入者が年々増加している。加入者の増加と相まって、医療費は増加の一途にあり、特に高齢者の医療費の増加が著しい状況にある。 |

【事業の概要】 (事業費及び特定財源 / 単位: 千円)

| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | | 単価(円) | 事業区分 | | | |
|-----------|-----------|-----------|------|---------------|---------|---------|------|---|---|---|
| | | | | 給付件数(件) | 助成件数(件) | | 自 | 義 | 単 | 直 |
| 療養の給付 | 7,181,874 | 6,081,874 | 4.0人 | 給付件数(件) | 620,994 | 11,565 | 自 | 義 | 単 | 直 |
| 高額療養費 | 749,636 | 749,636 | 1.0人 | 給付件数(件) | 8,082 | 92,754 | 自 | 義 | 単 | 直 |
| 出産育児一時金 | 123,300 | 123,300 | 0.3人 | 給付件数(件) | 411 | 300,000 | 自 | 義 | 単 | 直 |
| 葬祭費 | 56,350 | 28,175 | 0.3人 | 給付件数(件) | 805 | 70,000 | 自 | 義 | 単 | 直 |
| 総合健康診査料助成 | 11,156 | 5,578 | 0.3人 | 助成件数(件) | 1,355 | 8,233 | 自 | 任 | 単 | 直 |

特定財源以外は、一般会計からのその他繰入金

【運営上の課題】
療養給付費をはじめ、保険給付費が年々増加しているため、歳入において、一般会計からの繰入金が増加している。

【評価指標】

| | |
|----------------------------|----------------|
| 基本指標(単位) = 総合健康診査料助成件数 (件) | 参考指標(単位) = () |
| | |
| | |
| 目標達成率 | 目標達成率 |
| 目標値 | 目標値 |
| 実績値 | 実績値 |
| 13年度 | 13年度 |
| 14年度 | 14年度 |
| 15年度 | 15年度 |
| 95.5% | #DIV/0! |
| 90.3% | #DIV/0! |
| 0.0% | #DIV/0! |
| 1500 | |
| 1,500 | |
| 1,500 | |
| 1432 | |
| 1355 | |

【指標の考え方】
本事業を充実することにより、医療費の削減につながる。

【目標値の設定根拠】
平成10年～12年の実数値(10年1,140件、11年1,145件、12年1,233件)

【視点別評価】

| | | | | |
|-------------|-----------|-------------|-------------|--------------|
| 1 目標達成度 | 2 経済・効率性 | 3 必要性 | 4 代替性 | 5 妥当性 |
| 3:達成している | 3: 妥当な水準 | 3: 適応している | 3: 代替可能性が低い | 3: 適当である |
| 2:一部達成していない | 2:一部妥当でない | 2:一部適応していない | 2: 代替を検討すべき | 2:一部過大・過小である |
| 1:達成していない | 1: 妥当でない | 1: 適応していない | 1: 代替可能性が高い | 1: 過大・過小である |

【総合評価】

第一次評価(主管部課)

| | |
|----|---|
| 評点 | 国保事業は、給付内容等が原則として全国統一の基準で行われているものであり、したがって、1市だけでこれを変更することはできないが、保健事業として市独自で行っている総合健康診査料の助成制度を広くPRした結果、当市の一人当たり医療費が14年度では三多摩26市中19番目になるなど、医療費の削減にもつながっていると考えられる。 |
| 4 | |

5: 拡大して実施すべきである 4: 現状維持で実施すべきである 3: 規模、内容などを部分的に見直すべきである
2: 再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1: 廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】
国民健康保険制度の構造的な問題の解決なしには当該制度の継続的安定は難しいが、増え続ける保険給付費を削減するためには、病気の予防につながる保健事業を充実することが基本と考える。しかし、それにも限度があるので、国保税率の見直しを検討する。

| | | |
|------------------------------|--|-----------------|
| 【事務事業名】 国民年金制度普及事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 5 勤労者福祉・住宅・国民健康保険・国民年金 (4) 国民年金 | 【開始年度】 昭和34年 |
| 【主管部課】 生活文化部保険年金課 | | |

| | |
|----------------------|---|
| 【実施根拠】 国民年金法第5条の3 | 【事業目的】 住民の年金権の確保や年金財政の健全化を図るため、国が実施する適用促進及び保険料収納事務が円滑に遂行されるよう年金制度の普及に努める。 |
| 【類似・関連事業】 なし | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 国民年金制度は、少子高齢化とともに世代間の負担と給付の不均衡による不信感の増大や景気の低迷などにより、保険料未納者の増加による制度の空洞化で深刻な事態を迎えているが、住民に年金制度の重要性を正しく認識してもらい、同制度を守り育てていくことが必要である。 |

| 【事業の概要】 (事業費及び特定財源 / 単位: 千円) | | | | | | | |
|------------------------------|-------|-------|------|------------------|---------|------|-------|
| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | |
| 年金相談員の設置 | 2,734 | 2,734 | 0人 | 相談取扱件数 (件) 6,051 | 452 | 法 | 任 補 直 |
| 新聞折込による年金特集号の配布 | 1,592 | 1,592 | 0人 | 配布部数 (部) 79,000 | 20 | 法 | 任 補 直 |
| 保険料納付奨励等広報紙掲載 | 0 | 0 | 0人 | 掲載回数 (回) 12 | 0 | 法 | 任 補 直 |
| 窓口対応時の納付、口座振替勧奨 | 0 | 0 | 0.2人 | 取扱件数 (件) 15,076 | 0 | 法 | 任 補 直 |
| | | | 人 | () | #DIV/0! | | |
| 年金相談員は非常勤職員(現1名)。 | | | | | | | |

| |
|---|
| 【運営上の課題】 平成9年1月に各種年金制度の記号番号の共通化が図られたが、過去の資格や扶養関係など詳細な内容が統合されていない(特に共済組合)ため、無年金者や低額年金者、またその可能性のある者の実態を掴むことが困難である。 |
|---|

| | | | | | | | |
|--|-------|-------|---------|----------------|---------|---------|---------|
| 【評価指標】 | | | | | | | |
| 基本指標(単位) = 国民年金保険料収納率(府中市) (%) | | | | 参考指標(単位) = () | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | 13年度 | 14年度 | 15年度 |
| 目標達成率 | 63.3% | 60.0% | #DIV/0! | 目標達成率 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 目標値 | 100 | 100 | | 目標値 | | | |
| 実績値 | 63.3 | 60 | | 実績値 | | | |
| 【指標の考え方】 老齢、障害、遺族年金など各種年金を受給するには保険料を納付することが基本であるため。 | | | | 【指標の考え方】 | | | |
| 【目標値の設定根拠】 相互扶助の精神から加入者(免除者を除く)全員が保険料を納付しなければならない。 | | | | 【目標値の設定根拠】 | | | |

| | | | | |
|-------------|-----------|-------------|-------------|--------------|
| 【視点別評価】 | | | | |
| 1 目標達成度 | 2 経済・効率性 | 3 必要性 | 4 代替性 | 5 妥当性 |
| 3:達成している | 3: 妥当な水準 | 3: 適応している | 3: 代替可能性が低い | 3: 適当である |
| 2:一部達成していない | 2:一部妥当でない | 2:一部適応していない | 2: 代替を検討すべき | 2:一部過大・過小である |
| 1:達成していない | 1: 妥当でない | 1: 適応していない | 1: 代替可能性が高い | 1: 過大・過小である |

| | |
|-------------|---|
| 【総合評価】 | |
| 第一次評価(主管部課) | |
| 評価 | 現在のところ、無年金者等を把握するシステムがないため、年金相談の中で無年金者等を見つけ対応するしか方法がない。 |
| 4 | |

5: 拡大して実施すべきである 4: 現状維持で実施すべきである 3: 規模、内容などを部分的に見直すべきである
2: 再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1: 廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

| |
|--|
| 【今後の具体的な対策】 社会保険事務所と連携しながら無年金者等を把握するためのシステム開発を要望するとともに、年金相談窓口を充実する。 |
|--|

| | | |
|---------------------------------|--|-----------------|
| 【事務事業名】 低所得者自立相談・支援事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 6 低所得者福祉 (1) 自立支援 | 【開始年度】 昭和29年 |
| 【主管部課】 福祉保健部地域福祉推進課 | | |

| | |
|-------------------------|--|
| 【実施根拠】 なし | 【事業目的】福祉相談窓口で相談の一環として 低所得者が経済的に自立を図り、安定した生活を送ることができるように相談、支援をすることを目的とした事業。 |
| 【類似・関連事業】 生活保護法による支援 | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 長期化する不況の中で倒産、リストラの増加等により国や都等も緊急貸し付け枠をひろげる等の対応をしているが、それだけでは対応が困難な事例の相談も増加しているし、生活保護に関する相談も増えている。 |

| 【事業の概要】 (事業費及び特定財源/単位:千円) | | | | | | |
|---------------------------|-----|------|------|---------------|---------|--------|
| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 |
| 相談場(紹介、案内、仲介) | 0 | | 2.5人 | 延べ相談者(人) | 3,222 | 0 自任単直 |
| (平成14年度相談等の内訳数) | | | 人 | 低所得者(人) | 298 | 0 |
| | | | 人 | 貸付け相談(人) | 88 | 0 |
| | | | 人 | () | #DIV/0! | |
| | | | 人 | () | #DIV/0! | |

最低生活の保証を目的とした「生活保護」の対象にはならないまでも、生活水準が生活保護以下か同等あるいはほんの少し上回る所得で生活している市民からの相談に対して、困窮の原因とそれに起因して発生する問題(例えば不安定就労からくる医療費の支払い困難etc)に具体的な対応方法を提案する業務。

【運営上の課題】
嘱託職員1名を含む3人体制で対応している為、各機関との会議やケースカンファレンスや相談者に同行し、ハローワーク等に行くようなきめこまかい相談支援の体制が不十分になっている。又、相談者の事後調査や相談結果の把握ができない。

【評価指標】

| | | | | | | | |
|--|--------|--------|---------|----------------|---------|---------|---------|
| 基本指標(単位) = 年間の相談件数 (件) | | | | 参考指標(単位) = () | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | 13年度 | 14年度 | 15年度 |
| 目標達成率 | 100.0% | 100.0% | #DIV/0! | 目標達成率 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 目標値 | 260 | 386 | | 目標値 | | | |
| 実績値 | 260 | 386 | | 実績値 | | | |
| 【指標の考え方】 福祉の総合相談事業の一環としての低所得者の相談の推移。 | | | | 【指標の考え方】 | | | |
| 【目標値の設定根拠】 相談事業の現況から、実績値を目標値に置き換えている。 | | | | 【目標値の設定根拠】 | | | |

【視点別評価】

| | | | | |
|-------------|-----------|-------------|------------|--------------|
| 1 目標達成度 | 2 経済・効率性 | 3 必要性 | 4 代替性 | 5 妥当性 |
| 3:達成している | 3:妥当な水準 | 3:適応している | 3:代替可能性が低い | 3:適当である |
| 2:一部達成していない | 2:一部妥当でない | 2:一部適応していない | 2:代替を検討すべき | 2:一部過大・過小である |
| 1:達成していない | 1:妥当でない | 1:適応していない | 1:代替可能性が高い | 1:過大・過小である |

【総合評価】

| | |
|-------------|---|
| 第一次評価(主管部課) | |
| 評点 | 福祉の総合相談の中で低所得者の相談は高齢者福祉について2番目に高い割合を占めている。この低所得者の相談に対する具体的な対応は低所得の原因の解明とその具体的な解決策のアドバイスと同時に低所得によって発生する様々な問題に対して即応できる具体的な解決策を講じる必要がある。しかし、低所得の原因は多様でそこから発生する問題も多岐にわたる為対応には苦心している現状があり、各相談に十二分に対応できているとはいえない。 |

5:拡大して実施すべきである 4:現状維持で実施すべきである 3:規模、内容などを部分的に見直すべきである
2:再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1:廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】

総合的な福祉相談として、相談窓口の一本化、保健師などのスタッフの充実も検討する必要がある。同時に課題の解決となる具体的な受け皿の充実 = 市独自の貸付制度、減免、助成制度の設立、公営住宅の充実etcその他ハローワークや職業訓練校との連携による就労の機会の提供etc = の具体的な施策を検討していく必要があり、相談担当はそのためのアンテナショップ的役割をはたしていく必要もあると考えている。

| | | |
|--------------------------|--|--------|
| 【事務事業名】 生活保護事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 6 低所得者福祉 (2) 生活援護 | 【開始年度】 |
| 【主管部課】 福祉保健部生活援護課 | | |

| | |
|-----------------|---|
| 【実施根拠】 生活保護法 | 【事業目的】 生活困窮者に対して、最低限度の生活を保障するとともに、被保護者の自立の助長を図る。 |
| 【類似・関連事業】 なし | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 近年の社会経済状況を反映して、被保護者の数は増加傾向にある。 |

| | | | | | | | |
|--|-----------|-----------|------|---------------|-------|-----------|---------|
| 【事業の概要】 (事業費及び特定財源 / 単位:千円) | | | | | | | |
| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | |
| 被保護者への扶助 | 5,241,597 | 3,883,785 | 20人 | 保護人員15.331(人) | 2,851 | 1,838,512 | 法 義 補 直 |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | |
| 特定財源は、国・都負担金 | | | | | | | |
| 【運営上の課題】 生活保護受給世帯数の増加に伴い、ケースワーカー1人あたりの担当世帯数が増加してきている。 | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|--------|--------|---------|----------------|---------|---------|---------|
| 【評価指標】 | | | | | | | |
| 基本指標(単位) = 各年度末保護世帯数(世帯) | | | | 参考指標(単位) = () | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | 13年度 | 14年度 | 15年度 |
| 目標達成率 | 100.0% | 100.0% | #DIV/0! | 目標達成率 | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 目標値 | 1,830 | 1,948 | | 目標値 | | | |
| 実績値 | 1,830 | 1,948 | | 実績値 | | | |
| 【指標の考え方】 生活保護世帯の推移 | | | | 【指標の考え方】 | | | |
| 【目標値の設定根拠】 生活保護受給の現況を明らかにするため、実績値を目標値に置きかえている。 | | | | 【目標値の設定根拠】 | | | |

| | | | | |
|--------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------------|--|---------------------------------------|
| 【視点別評価】 | | | | |
| 1 目標達成度 | 2 経済・効率性 | 3 必要性 | 4 代替性 | 5 妥当性 |
| 3:達成している 2:一部達成していない 1:達成していない | 3:妥当な水準 2:一部妥当でない 1:妥当でない | 3:適応している 2:一部適応していない 1:適応していない | 3:代替可能性が低い 2:代替を検討すべき 1:代替可能性が高い | 3:適当である 2:一部過大・過小である 1:過大・過小である |

| | |
|-------------|--|
| 【総合評価】 | |
| 第一次評価(主管部課) | |
| 評点 | 被保護世帯が増加する中、各ケースワーカーが担当する世帯数も増えてきている。(15.4月保護世帯数1,948世帯 15.7月2,007世帯)訪問調査等をはじめとし、よりきめ細やかな世帯状況の把握と、それを基にした適切な処遇、自立支援を行っていくための、組織としての態勢を考えていく必要がある。 |
| 4 | |

5:拡大して実施すべきである 4:現状維持で実施すべきである 3:規模、内容などを部分的に見直すべきである
2:再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1:廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】
被保護世帯の状況把握に努め、就労可能な世帯への就労指導や、就労世帯の増収指導を徹底し、自立へ向けた処遇を図る。

| | | |
|----------------------------|--|-----------------|
| 【事務事業名】 福祉意識高揚事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 7 地域福祉 (1) 福祉意識 | 【開始年度】 昭和55年 |
| 【主管部課】 福祉保健部地域福祉推進課 | | |

| | |
|---|--|
| 【実施根拠】 なし | 【事業目的】 参加団体による展示PRコーナーの開設や車椅子体験などを通して、広く社会福祉について理解を得るために福祉まつりを開催。地域福祉の関心を深め、市民の福祉参加意欲を啓発するため、「ふちゅうの福祉」を発行 |
| 【類似・関連事業】 心身障害者啓発事業及び健康まつりと同時開催(福祉まつり) | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 社会福祉法の改正など、福祉を取り巻く環境の急激な変化の中、地域社会を基盤とした地域福祉の一層の推進が求められていることを背景として、市民の福祉意識の高揚事業がますます重要性を高めている。 |

| 【事業の概要】 (事業費及び特定財源/単位:千円) | | | | | | | |
|---------------------------|-------|------|------|------------------|---------|------|---|
| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | |
| 福祉まつりの開催 | 2,053 | | 0 | 参加者数 (人) 27,000 | 76 | 自 | 任 |
| 「ふちゅうの福祉」の発行 | 7,758 | | 0 | 発行部数 (部) 486,510 | 16 | 自 | 任 |
| | | | 人 | () | #DIV/0! | | |
| | | | 人 | () | #DIV/0! | | |
| | | | 人 | () | #DIV/0! | | |

当該事業は、府中市社会福祉協議会への補助事業として実施している。

【運営上の課題】
福祉まつり参加者数の推移から見ると、市民の福祉への関心度をいかに高めるかが課題と認識している。今後、インターネット・ホームページの有効活用や分かり易く親しみやすい広報への刷新など創意工夫が必要と思われる。

| | | | |
|---|------------|-------|----------------|
| 【評価指標】 | | | |
| 基本指標(単位) = 福祉まつり参加者 (人) | | | 参考指標(単位) = () |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 |
| 目標達成率 | 77.5% | 67.5% | #VALUE! |
| 目標値 | 40000 | 40000 | |
| 実績値 | 31000 | 27000 | |
| 【指標の考え方】 本事業は、いかにして市民に会場に足を運んでもらい、福祉への関心を深めてもらうかが重要なため。 | 【指標の考え方】 | | |
| 【目標値の設定根拠】 過去5年間の最高参加者数を基本に、総合計画における計画人口の伸び率に努力目標を加味した30%増とする。過去最高 31,000人 計画人口の伸び率 7.4% | 【目標値の設定根拠】 | | |

| | | | | |
|-------------|-----------|-------------|------------|--------------|
| 【視点別評価】 | | | | |
| 1 目標達成度 | 2 経済・効率性 | 3 必要性 | 4 代替性 | 5 妥当性 |
| 3:達成している | 3:妥当な水準 | 3:適応している | 3:代替可能性が低い | 3:適当である |
| 2:一部達成していない | 2:一部妥当でない | 2:一部適応していない | 2:代替を検討すべき | 2:一部過大・過小である |
| 1:達成していない | 1:妥当でない | 1:適応していない | 1:代替可能性が高い | 1:過大・過小である |

| | |
|-------------|---|
| 【総合評価】 | |
| 第一次評価(主管部課) | |
| 評点 | 府中市福祉計画の目指す理念「安心していきいきと暮らせるまちづくり - みんなでつくる、みんなの福祉 - 」の達成のためには、身近な地域社会において、市民自らが自発的に支えあう幅広い福祉の実現が必要となってくる。そのため、行政を含めた福祉関係者がいかに情報発信し、市民の福祉意識のさらなる高揚を図っていくかが求められている。 |
| 3 | |

5:拡大して実施すべきである 4:現状維持で実施すべきである 3:規模、内容などを部分的に見直すべきである
2:再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1:廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

【今後の具体的な対策】
多様な団体の参加を促進するとともに、より多くの、幅広い市民が参加する福祉(・健康)まつりを目指して開催内容・規模等の拡充を図る。広報に関しては、より多くの市民の目に触れるよう配布方法などの検討を行うとともに、インターネットやCATV等の新たな広報媒体の活用を図っていく。さらには、文化センター圏域を中心とした地域における支え合い活動への支援や社会福祉協議会等の実施する地域住民とのふれあい啓発活動を推進する。

| | | |
|----------------------------|--|----------------|
| 【事務事業名】 福祉人材育成事業 | 【府中市総合計画】 第1章 安心でいきいきと暮らせるまちづくり 7 地域福祉 (2) 福祉活動 | 【開始年度】 平成6年 |
| 【主管部課】 福祉保健部地域福祉推進課 | | |

| | |
|-------------------------------|---|
| 【実施根拠】 府中市保健福祉人材育成センター運営要綱 | 【事業目的】 多様化する保健福祉の需要に対応できる人材を育成するため、2級ホームヘルパー、難病患者等ホームヘルパー養成講習や生活援助員、介護支援専門員研修及び福祉施設関係者研修などを実施する。 |
|-------------------------------|---|

| | |
|-----------|--|
| 【類似・関連事業】 | 【事業を取り巻く状況(市民の反応、国・都・他市の状況等)】 高齢者人口の増大などに伴い多様化する福祉ニーズに対応するためには、地域での活動を支える人材、専門的な福祉事業を担う人材の確保がますます求められてきている。 |
|-----------|--|

【事業の概要】 (事業費及び特定財源 / 単位: 千円)

| 主な内容 | 事業費 | 特定財源 | 従事職員 | 実績区分(単位)及び実績値 | 単価(円) | 事業区分 | | | | |
|-------------|-------|------|------|---------------|-------|---------|---|---|---|---|
| ホームヘルパー養成講習 | 1,658 | | 0人 | 受講者数 (人) | 156 | 10,628 | 自 | 任 | 単 | 委 |
| 特別講演会 | 51 | | 0人 | 受講者数 (人) | 67 | 761 | 自 | 任 | 単 | 委 |
| 関係者研修 | 663 | | 0人 | 受講者数 (人) | 140 | 4,736 | 自 | 任 | 単 | 委 |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | |
| | | | 人 | () | | #DIV/0! | | | | |

当該事業は、府中市社会福祉協議会への委託事業として実施している。

| |
|--|
| 【運営上の課題】 ヘルパー受講生の就労状況の現況調査によると、研修修了者の34パーセントは未就労にある。福祉施設への就労あっ旋や実習受入先からの採用が進むよう、社会福祉協議会を核として、各福祉団体や福祉施設との連携を図るとともに、更なる資質向上に努力する必要がある。 |
|--|

【評価指標】

| | | | | | | | |
|--|-------|-------|------|--|-------|-------|---------|
| 基本指標(単位) = ホームヘルパー等養成人数 (人) | | | | 参考指標(単位) = 受講者就労数 (人) | | | |
| | 13年度 | 14年度 | 15年度 | | 13年度 | 14年度 | 15年度 |
| 目標達成率 | 59.2% | 62.4% | 0.0% | 目標達成率 | 63.0% | 65.9% | #VALUE! |
| 目標値 | 250 | 250 | 250 | 目標値 | 622 | 660 | 700 |
| 実績値 | 148 | 156 | | 実績値 | 392 | 435 | |
| 【指標の考え方】 潜在的な受講希望者に対する受講機会の確保を図る。 | | | | 【目標値の設定根拠】 受講を終了した者が福祉関係施設等で成果を活かしているか | | | |
| 【目標値の設定根拠】 平成14年度における受講申込者数を目標値とする。 | | | | 【目標値の設定根拠】 受講者全員が就労できることが受講後のフォローとしては、目標値となる。(講習修了者への現況調査(回収率50.3%)に基づく推計値) | | | |

【視点別評価】

| 1 目標達成度 | 2 経済・効率性 | 3 必要性 | 4 代替性 | 5 妥当性 |
|-------------|------------|--------------|-------------|---------------|
| 3:達成している | 3: 妥当な水準 | 3: 適応している | 3: 代替可能性が低い | 3: 妥当である |
| 2:一部達成していない | 2: 一部妥当でない | 2: 一部適応していない | 2: 代替を検討すべき | 2: 一部過大・過小である |
| 1:達成していない | 1: 妥当でない | 1: 適応していない | 1: 代替可能性が高い | 1: 過大・過小である |

【総合評価】

| 第一次評価(主管部課) | |
|-------------|---|
| 5 | 高齢者介護、障害者支援、子育て支援などの福祉分野においては、措置から契約への制度転換や在宅福祉の理念の下、介護支援要員の確保はますます重要度を増している。必要人員の確保のためのヘルパー養成研修及び既存のヘルパーの資質向上のため、社会福祉協議会を中心とした本事業については、一層の拡充が求められていると考える。また、就労意欲を持ったヘルパーの機会確保のための方策についても、改善されることが必要となっている。 |

5: 拡大して実施すべきである 4: 現状維持で実施すべきである 3: 規模、内容などを部分的に見直すべきである

2: 再構築又は事業の統合など大幅に見直すべきである 1: 廃止又は休止など抜本的に見直すべきである

| |
|--|
| 【今後の具体的な対策】 受講を希望する者、ヘルパー等を雇用する福祉団体や福祉施設などのニーズを的確に把握し、真に求められる研修を実施するとともに、個々の要望に対する相談・連絡調整体制を確立し、求人・就労関係を適切に機能させ、支援を必要とする市民に対する福祉サービスの向上を図る必要がある。そのため、社会福祉協議会に設置された「保健福祉人材育成センター運営委員会」を中心に、ヘルパー等の就労あっ旋や資質向上に努めていく。 |
|--|

