

設問番号	調査項目	ねらい・反映方法	設問内容	事務局記載欄			委員記載欄			事務局対応	
				必要・不要 修正・加入	不要・修正の内容	不要・修正の理由	委員名	必要・不要 修正	修正ポイント	修正・加入・削除	削除・修正の内容やその理由等
1 市民アンケート調査											
■環境全般											
問3	計画の基本方針について	基本方針に対する認知度と、今後の重要度を把握し、次期計画の基本方針の検討に反映	府中市では「第2次府中市環境基本計画」で、以下のような基本方針を定め、施策を推進してきました。現在の府中市の環境を考えた時、これらの方針についてどのように考えますか。各項目ごとに左右の回答欄「認知度」「今後の重要度」にそれぞれ1つずつ○をつけて下さい。 (認知度:知っていた・知らなかった)(今後の重要度:継続して必要な方針だと思う・一部見直しが必要な方針だと思う・今後は必要性が低い方針だと思う)  ① 水と緑が豊かにあるまちを目指します (多摩川や湧水の保全、農地の保全やまちの緑化、生き物の保全などの取組を行います。) ② 安全・安心に健康で暮らせるまちを目指します (大気汚染、水質汚染、騒音等の公害対策やダイオキシン類等に対する対策を行います。) ③ 文化的で快適なまちを目指します (安全な道路環境づくりや景観の保全、歴史的・文化的環境の保全に向けた取組を行います。) ④ 低炭素型・循環型のまちを目指します (再生可能エネルギー、高効率なエネルギーの利用促進、ごみの減量、適正処理に向けた取組を行います。) ⑤ 環境パートナーシップの育つまちを目指します (府中市環境保全活動センターを中心に、環境学習機会の充実、環境配慮への意識啓発等の取組を行います。)	必要			澤委員	不要	問3は、私から意見しておいて申し訳ありませんが、必要ないと思いました。 (理由)基本方針が必要かどうかは、第2次基本計画実施後の推移(政策がうまくいったか否か)を項目別に見てはじめて判断できるものであるからです。つまり、データに基づいてなされるべきであり、市民のみなさんの主観的な判断を知ってもあまり意味がないからです(おそらく大多数の人が「知らなかった」+「必要な方針だと思う」になると思います)。	削除	選択肢の一つとしてのご意見もごさいますが、澤委員ご指摘のとおりですので、削除いたします。
問4	計画の基本方針について	基本方針に対する認知度と、今後の重要度を把握し、次期計画の基本方針の検討に反映	今後、「人も自然もいきいきする環境都市・府中」を推進していくために、どのような方針が必要だと思いますか。下記に自由にお書きください。	必要			高野委員	修正	選択肢の1つとして、「水を利用したまち、地域づくり(雨水、矢川湧水)」を加えたほうがよい。	削除	委員ご指摘のとおり。
問4	計画の基本方針について	基本方針に対する認知度と、今後の重要度を把握し、次期計画の基本方針の検討に反映	これも私の提案だったので申し訳ないのですが、問4と問6は、同じことを聞いているので、統合してよいと思います。この際、必要だと思えば、「基本方針」と「重点的施策」を資料として簡単に掲示しておくだけでよいと思います。そうすれば、そこに記されてない/足りないと思うことを書いて下さるのではないのでしょうか。市民のニーズを把握するのが目的であれば、それだけで十分だと思います。	必要			澤委員	修正		削除	

設問番号	調査項目	ねらい・反映方法	設問内容	事務局記載欄			委員記載欄			事務局対応	
				必要・不要 修正・加入	不要・修正の内容	不要・修正の理由	委員名	必要・不要 修正	修正ポイント	修正・加入・削除	削除・修正の内容やその理由等
問5	市が重点的に取り組んできた施策について	重点施策に対する評価と今後の重要度を把握し、次期計画の重点施策の検討に反映	府中市では環境全般に関する以下のような施策を重点的に推進してきました。現在の府中市の環境を考えた時、これらの施策についてどのように考えますか。各項目ごとに左右の回答欄「効果」「今後の重要度」にそれぞれ1つずつ○をつけて下さい。(効果:効果があった・やや効果があった・あまり効果がなかった・効果がなかった)(今後の重要度:特に重点的に取り組む必要がある・継続して取り組む必要がある・今後は重点的に取り組む必要はない) ① 水と緑のネットワークを形成し、府中市の自然や景観を守り育てる ② 生物多様性の保全に向けた行動を推進し、人と自然が共生したまちをつくる ③ 府中市のまちを特色づける、歴史的景観を保全する ④ 自然エネルギーの利用や省エネルギーを推進し、二酸化炭素排出量の削減に務める ⑤ 市民一人ひとりが、3Rを推進し、ごみの少ないまちをつくる ⑥ 環境を学ぶ機会を積極的に創出し、環境問題に対する興味や関心の向上を図る ⑦ 府中市環境保全センターを活用した市民等のパートナーシップを構築する ⑧ 学校をエコスクール化するとともに、環境教育・学習を推進する	必要			澤委員	不要	問5も、削除してよいと思います。(理由)上記に同じ。施策の効果があったかどうかは、データからしか分からないはず。効果があつたかあつたかを市民に聞いても、主観的な判断にすぎず、意味があるとは思えません。	削除	委員ご指摘のとおり。
問6	市が重点的に取り組んできた施策について	重点施策に対する評価と今後の重要度を把握し、次期計画の重点施策の検討に反映	今後、「人も自然もいきいきする環境都市・府中」を推進していくために、どのような施策を重点的に取り組む必要があると思いますか。下記に自由にお書きください。	必要			澤委員	修正	これも私の提案だったので申し訳ないのですが、問4と問6は、同じことを聞いているので、統合してよいと思います。この際、必要だと思えば、「基本方針」と「重点的施策」を資料として簡単に掲示しておくだけでよいと思います。そうすれば、そこに記されてない/足りないと思うことを書いて下さるのではないのでしょうか。市民のニーズを把握するのが目的であれば、それだけで十分だと思います。	修正	施策の体系を表示したうえで、基本方針や重点施策についてのご意見を自由記述で問うことにさせていただきます。
問12	将来実現することが望ましい環境像	市民・事業所の望む環境像やキーワードから次期計画が目指す将来像及び施策の方向性の検討に反映	将来実現することが望ましいと思う府中市の環境像について、あなたの考えに特に近いものに○をつけてください(いくつでも)。 ① 太陽光や水素エネルギーなどのクリーンなエネルギーを積極的に利用するまち ② 二酸化炭素の排出が少ない低炭素なまち ③ ごみの発生抑制が習慣化され、再利用・再資源化による循環的な利用がされているまち ④ 多様な生きものの息づかいを感じ、豊かな自然の恵みを次世代につなぐまち ⑤ きれいな水と空気に囲まれたまち ⑥ 電車やバスなどの公共交通機関や自転車・徒歩での移動が便利なまち ⑦ 府中市のまちを特色づける、神社・仏閣などの歴史的な建物や文化がたくさん残るまち ⑧ 災害に強く安心・安全に住み続けられるまち ⑨ 府中市の良さを未来に引継ぐための次世代の人づくりを行うまち ⑩ 市民や事業者の環境に配慮した取組が認められるまち ⑪ 市民・事業者が積極的に地域の環境保全に参加するまち	修正	将来実現することが望ましいと思う府中市の環境像について、あなたの考えに特に近いものに○をつけてください(いくつでも)。 ① 太陽光などの再生可能エネルギーや水素エネルギーなどのクリーンなエネルギーを積極的に利用するまち ② 二酸化炭素を排出しない脱炭素なまち ③ ごみの発生抑制が習慣化され、再利用・再資源化による循環的な利用がされているまち ④ 多様な生きものの息づかいを感じ、豊かな自然の恵みを次世代につなぐまち ⑤ きれいな水と空気に囲まれたまち ⑥ 電車やバスなどの公共交通機関や自転車・徒歩での移動が便利なまち ⑦ 府中市のまちを特色づける、神社・仏閣などの歴史的な建物や文化がたくさん残るまち ⑧ 災害に強く安心・安全に住み続けられるまち ⑨ 府中市の良さを未来に引継ぐための次世代の人づくりを行うまち ⑩ 市民や事業者の環境に配慮した取組が認められるまち ⑪ 市民・事業者が積極的に地域の環境保全に参加するまち	①と②は文言を微修正する。 ⑦は環境の一部である景観についての選択肢であるが、府中の環境像としては個別具体的すぎるため削除。 ⑨は抽象的すぎるため削除。 ⑩は⑪と内容がほぼ同じであるため、削除。	江島委員	修正	②二酸化炭素を排出しない脱炭素なまちという語弊があるように感じました。例:二酸化炭素の排出を削減するまち ネットゼロ目標を達成するためには、バリューチェーン内の GHG排出削減、補償・中和対策による減算といった各方面からのアプローチが考えられるが、これらすべてが同列に扱われるわけではなく、SBTi (Science Based Targets initiative) ではバリューチェーン内の排出削減が優先して取り組まれるべきとされている。	修正	委員ご指摘のとおりであるため、 ② 二酸化炭素を排出しない脱炭素なまちの表現 →② 二酸化炭素の排出を削減する低炭素なまち に変更いたします。

設問番号	調査項目	ねらい・反映方法	設問内容	事務局記載欄			委員記載欄			事務局対応	
				必要・不要 修正・加入	不要・修正の内容	不要・修正の理由	委員名	必要・不要 修正	修正ポイント	修正・加入・削除	削除・修正の内容やその理由等
<b>■地球温暖化対策</b>											
問14	環境の保全に関わる行動の実践状況	各行動(環境配慮指針)の最新の実施率や課題を把握し、施策や指標・目標値の検討に反映	府中市では「人も自然もいきいきする環境都市・府中」の実現に向け、具体的かつ実践的な環境保全行動をまとめた手引書として「府中市環境行動指針」を策定しています。次の①～⑦の行動それぞれについて、あなたは環境の保全に関わる行動を実践していますか。最もあてはまるもの1つに○をつけてください。(いつも行っている・時々行っている・今後行いたい・今後も行わない)  ① 電気、水道、ガスなどが「有限な資源である」ことを認識し、エアコン温度の設定、シャワーの使用時間の短縮、エコドライブなどの省エネ行動を実践する ② 自動車を利用するときは、 unnecessaryなアイドリングをやめたり、急発進急加速をしないなど低燃費な運転を行う ③ 地産地消に配慮した食材選びを心掛ける ④ 省エネナビ等の活用により、取組効果の見える化に取り組む ⑤ 冷房設備に頼らず、敷地内の緑化による緑陰の創出や、よしず・すだれ、緑のカーテンの活用、打ち水の実施など、日本古来の涼を取るための工夫をする ⑥ レジ袋や過剰包装の辞退、食品トレイを使用しない「ばら売り」や「袋売り」の利用、詰め替え商品の購入を実施する ⑦ 食品の効率的な利用(食べ残し、野菜くず、消費期限切れ等による廃棄食品の減量)に努めるとともに、生ごみの堆肥利用などに取り組む	修正	府中市では「人も自然もいきいきする環境都市・府中」の実現に向け、具体的かつ実践的な環境保全行動をまとめた手引書として「府中市環境行動指針」を策定しています。次の①～⑦の行動それぞれについて、あなたは環境の保全に関わる行動を実践していますか。最もあてはまるもの1つに○をつけてください。(いつも行っている・時々行っている・今後行いたい・今後も行わない)  ① 電気、水道、ガスなどが「有限な資源である」ことを認識し、エアコン温度の設定、シャワーの使用時間の短縮などの省エネ行動を実践する ② 自動車を利用するときは、 unnecessaryなアイドリングをやめたり、急発進急加速をしないなど低燃費な運転を行う ③ 食品輸送に係る環境負荷を低減するため、地産地消に配慮した食材選びを心掛ける ④ 省エネナビ等の活用により、取組効果の見える化に取り組む ⑤ 冷房設備に頼らず、敷地内の緑化による緑陰の創出や、よしず・すだれ、緑のカーテンの活用、打ち水の実施など、日本古来の涼を取るための工夫をする ⑥ レジ袋や過剰包装の辞退、食品トレイを使用しない「ばら売り」や「袋売り」の利用、詰め替え商品の購入を実施する ⑦ 食品の効率的な利用(食べ残し、野菜くず、消費期限切れ等による廃棄食品の減量)に努めるとともに、生ごみの堆肥利用などに取り組む	エコドライブに関する設問に重複があったため、整理を行った。  また、地産地消が環境負荷に与える影響をわかりやすく表現する選択肢に修正した。	澤委員	不要	問14は、削除してよいと思います。8つの項目すべて、行ったほうがよい具体策ばかりです。どうすれば多くの人に実施してもらえるか、どうすれば多くの人が取り組みやすいシステムが作れるかを考えるのに、行動している人が多いか少ないかは意味のない変数だと思います。	維持	現行の環境行動指針に基づき、市民のなかでよく取り組まれている行動と、あまり取り組まれていない行動を把握し、その事実に対してどのような施策が重点的に必要とされているかを導き出す資料とさせていただきたいと考えております。
問15	環境に配慮した取り組みを実施するうえでの問題点	環境に配慮した取り組みが実践できない理由について把握	問14に示したような環境に配慮した行動を行う上で難しい点、十分な取り組みが行えない、あるいは環境に配慮した行動を行わない理由は何ですか。あなたの考えに特に近いものに○をつけてください(いくつでも)。  ① 行動するための時間がない ② 行動するためのお金がない ③ 面倒くさい ④ 自分一人くらい行動しなくてもよい ⑤ 家族や仲間の協力が得られない ⑥ 身体的理由、年齢的理由により難しい ⑦ 環境問題の現状がわからない ⑧ 何をすればよいかわからない ⑨ 行動による効果が実感できない ⑩ 行動の仕方など相談できる窓口がない ⑪ 必要性を感じない ⑫ 市民よりも行政や企業が解決すべき問題だから ⑬ その他(具体的に )	修正	問14で「今後行いたい」「今後も行わない」と一つでも回答された方にお尋ねします。問14に示したような環境に配慮した行動を行う上で難しい点、十分な取り組みが行えない、あるいは環境に配慮した行動を行わない理由は何ですか。あなたの考えに特に近いものに○をつけてください(いくつでも)。  ① 行動するための時間がない ② 行動するためのお金がない ③ 面倒くさい ④ 自分一人くらい行動しなくてもよい ⑤ 家族や仲間の協力が得られない ⑥ 身体的理由、年齢的理由により難しい ⑦ 環境問題の現状がわからない ⑧ 何をすればよいかわからない ⑨ 行動による効果が実感できない ⑩ 行動の仕方など相談できる窓口がない ⑪ 必要性を感じない ⑫ 市民よりも行政や企業が解決すべき問題だから ⑬ その他(具体的に )	環境に配慮した取り組みが実践できない理由については、「今後行いたい」「今後も行わない」と回答された方に聞く必要がある為、文章を修正	澤委員	不要	問15も、何があれば積極的に行動できるかを訊くならわかりますが、現項目のようなネガティブな意見を聞いても、なにか解決策が見つかるとは思えません。	維持	環境に配慮した行動を行えない理由を把握し、市民が環境に配慮した行動を取りやすくするためにはどのような施策が必要とされているかを検討する資料とさせていただきたいと考えております。
問16	環境の保全に関わる行動の実践状況	各行動(環境配慮指針)の最新の実施率や課題を把握し、施策や指標・目標値の検討に反映	問14に掲げる行動以外に、地球温暖化対策の推進を図るため、取り組むべき環境の保全に関わる行動は何だと思いますか。下記に自由にお書きください。	必要			澤委員	修正	問16と問21も、統合してよいと思います。	削除	問16と問21を下のとおり、整理します。
問21	府中市に期待する地球温暖化対策に関する取組	地球温暖化対策の施策の方向性の検討に反映	地球温暖化対策について、お気づきのことやご意見などがありましたら、自由に記入して下さい。	加入		地球温暖化対策について、自由記述欄を設けて、ニーズの掘り起こしを図る。	澤委員	修正	問16と問21も、統合してよいと思います。	修正	設問内容を次の内容に変更  地球温暖化対策について、お気づきのことやご意見などがありましたら、自由に記入して下さい。(問14に掲げる行動以外に、地球温暖化対策の推進を図るため、取り組むべき環境の保全に関わる行動等)

設問番号	調査項目	ねらい・反映方法	設問内容	事務局記載欄			委員記載欄			事務局対応	
				必要・不要 修正・加入	不要・修正の内容	不要・修正の理由	委員名	必要・不要 修正	修正ポイント	修正・加入・削除	削除・修正の内容やその理由等
<b>■ 生物多様性</b>											
問22	身の回りの環境の快適さ	基本的な身の回りの環境の快適さや満足度を聞くことで、府中市の環境の満足度の大きさを把握	市の環境についてどのように感じていますか。あなたの「満足度」「重要度」に最も近い番号に○をつけて下さい。各項目ごとに左右の回答欄にそれぞれ1つずつ○をつけてください。(満足度:満足・やや満足・普通・やや不満・不満)(重要度:重要・やや重要・普通・あまり重要でない・重要でない) ① 生きもの(野鳥、昆虫等の動植物)の豊かさ ② 多摩川や用水など水辺の親しみやすさ ③ 生態系の保全(外来種の駆除などを含む地域本来の自然環境の保護) ④ 緑と花の豊かさ	必要			江島委員	修正	害虫、害獣については不要でしょうか。主旨と異なっていたら申し訳ございません。	維持	回答しやすさを考慮しますと項目は極力限定することが適当と思われることから、根幹的な環境要素として「生物」「水辺環境」「緑環境」「保全活動」の主要な4項目を設定いたしました。これ以外にも環境要素は様々あるとは思いますが、設問項目としては4点に絞りたいと考えております。
<b>2 事業者アンケート調査</b>											
問1	身の回りの環境の快適さ	基本的な身の回りの環境の快適さや満足度を聞くことで、府中市の環境の満足度の大きさを把握	現在、貴事業所周辺の環境は、貴事業所にとって快適ですか。あてはまるもの1つに○をつけてください。 ① 大変快適である ② 快適である ③ どちらともいえない →問2へ ④ 不快である ⑤ 大変不快である →【問1で「④ 不快である」、「⑤ 大変不快である」を選択の方のみお答えください】 現在、貴事業所周辺の環境について、気になっていることは何ですか。特に気になるものを選び、○をつけてください(いくつでも)。 ① 歩道の通りにくさ ② 緑地の不足 ③ 河川や水路の汚濁 ④ 近隣施設利用者の迷惑な行動 ⑤ タバコ・空き缶等のポイ捨て ⑥ 犬のふん、猫の外飼い ⑦ 自動車の排気ガス ⑧ 自動車の騒音 ⑨ 航空機の騒音 ⑩ カラスやムクドリ等の野鳥による被害 ⑪ アライグマやハクビシンによる被害 ⑫ 放置された空き地、空家、樹林等 ⑬ その他(具体的に )	不要		事業所においては、身の回りの環境に対して、満足度を確保する必要性が低いと見えます。	江島委員	必要	主旨とずれてしまうかもしれませんが、以下のような観点もあり、調査に入れてもよいのではと考えます。他にも必要と考える方がいればご検討頂ければと思います。 事業所周辺に不法投棄などがあつた場合、処分は土地の所有者が行うことになっています。道路・緑道・公園等市有地であれば府中市で撤去することができますが、こういった情報からパトロールや関しカメラによる対策に繋げることができると考えます。	削除	事業所においては、身の回りの環境に対する満足度を確保する必要性が低いと考えております。アンケート全体をなるべくコンパクトにする為、削除させていただきたいと考えております。
問7	計画の基本方針について	基本方針に対する認知度と、今後の重要度を把握し、次期計画の基本方針の検討に反映	今後、「人も自然もいきいきする環境都市・府中」を推進していくために、どのような方針が必要だと思いますか。下記に自由にお書きください。	必要			江島委員	不要	問7、9で方針と施策を聞いているが、ざっくりしすぎていてこたえにくく、アンケート結果の集計も難しい。 例えば方針とそれに紐づく施策を明確にし、①の方針に対し更に必要な施策を聞くなどの方が回答者は答えやすいと考える。	削除	削除の理由は市民向けアンケート調査案と同様。
問9	市が重点的に取り組んできた施策について	重点施策に対する評価と今後の重要度を把握し、次期計画の重点施策の検討に反映	今後、「人も自然もいきいきする環境都市・府中」を推進していくために、どのような施策を重点的に取り組む必要があると思いますか。下記に自由にお書きください。	必要			江島委員	不要	問7、9で方針と施策を聞いているが、ざっくりしすぎていてこたえにくく、アンケート結果の集計も難しい。 例えば方針とそれに紐づく施策を明確にし、①の方針に対し更に必要な施策を菊などの方が回答者は答えやすいと考える。	削除	削除の理由は市民向けアンケート調査案と同様。