

事務事業評価シート

| | |
|------|--------|
| 記載年月 | 令和5年9月 |
| 対象年度 | 令和4年度 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | |
|-----------|--|-------------|-------|-------------|-------------|----------|
| 事務事業名 | 総合計画推進事業 | | | | 事務事業コード | 61090100 |
| 概要 | 第7次府中市総合計画の進行管理を的確に行い、計画に基づいて各種の施策や事業等を着実に推進する。 | | | | | |
| 総合計画 | 基本施策 | 1 | 施策体系外 | 主担当部課名 | 政策経営部 行政経営課 | |
| | 施策 | 109 | 施策体系外 | 事業類型 | 任意事業 | |
| | 事業種別 | その他の事務事業 | | 事業開始年度 | 令和4年度～ | |
| 見直しの裁量 | 市に事業見直しの裁量あり | | | | | |
| 根拠法令等 | まち・ひと・しごと創生法、府中市総合計画条例 | | | | | |
| 国土強靱化地域計画 | 該当なし | 交付金・補助金等の申請 | 該当なし | 交付金・補助金等の名称 | | |
| 対象 | 第7次府中市総合計画に基づく全ての施策及び事業 | | | | | |
| 事業目標 | 第7次府中市総合計画に基づく各種の施策や事業等を計画的に執行することにより、計画に掲げた所期の目的を達成し、その成果を市民に広く届けることを目的とする。 | | | | | |
| 事業内容 | 第7次府中市総合計画の進捗状況に対する市民の声を捉える試みとして、各施策に対する市民の重要度・満足度評価を把握する「市民意識調査」を毎年度実施し、その結果を公表するとともに、翌年度以降の施策・事業の展開に活用する。また、施策評価及び事務事業評価（行政評価）を実施するとともに、重点プロジェクト（第2期府中市まち・ひと・しごと創生総合戦略）対象事業については、外部評価を実施し、事業目的の達成を目指す。 | | | | | |

2 実施計画・実績(指標)

| 指標名 | 基準値 (単位) | 事業推移 | | | | 計画値 | 実績の評価(計画・実績の差異の有無と差異の要因分析) | | | | | | | | |
|-----------------------|-------------|------|------|------|------|-----|----------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | | 要因の類型(※) | | | | | | | | |
| ① 総合計画に関する市民意識調査の実施回数 | 1 | 計画値 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | 回 | 実績 | 1 | - | - | - | - | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 要因の具体的内容 | | 計画値 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | | | | | | | |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | | | | | | | | | |

- (※) 要因の類型
- | | |
|---------------------------|----------------------------------|
| 1 概ね計画通り実施した | 5 社会経済状況により必要性が低下し計画を下回った |
| 2 市民等のニーズが増加し計画を上回った | 6 行政サービス供給を阻害する要因があり予定通り実施できなかった |
| 3 社会経済状況により必要性が高まり計画を上回った | 7 行政サービス供給体制に課題があり予定通り実施できなかった |
| 4 市民等のニーズが減少し計画を下回った | 8 その他 |

3 成果(参考情報) 現状分析

| | 1 | 2 | 3 | |
|----------------------------|------------|-----------|-------------|---|
| ① 事業実施の成果を何かしらの形で把握している。 | 把握している | 把握不可能である | 把握していない | 1 |
| ② 受益者に対して求めている負担は適正である。 | 適正である | 見直しの余地がある | 適正ではない | 1 |
| ③ 多摩地域の他市と比較して充実している事業である。 | 他市より充実している | 他市と同程度 | 他市の方が充実している | 2 |

4 事業費・人件費等の推移

(単位:円、人)

| | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | R8年度 |
|----------------|------------|------------|-----------|------|------|------|
| (事業費) | | | | | | |
| 当初予算額 | 20,556,000 | 1,379,000 | 1,222,000 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 20,556,000 | 1,379,000 | 1,222,000 | 0 | 0 | 0 |
| 予算現額 | 20,396,000 | 1,379,000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 決算額 | 19,891,391 | 1,053,896 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 19,891,391 | 1,053,896 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 執行率 | 97.5% | 76.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| (人件費) | | | | | | |
| 職員数 | 1.38 | 2.07 | | | | |
| 職員人件費 | 10,834,965 | 16,550,319 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員数 | 1 | 0 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員人件費 | 3,248,692 | 0 | | | | |
| (間接経費) | | | | | | |
| 間接経費 | 113,876 | 120,818 | | | | |
| 総コスト | 34,088,924 | 17,725,033 | 0 | 0 | 0 | 0 |

5 PDCAサイクルの確認と評価・改善の方針

| R 3年度実績 (Do) | R 3年度評価 (Check) | 評価内容 C 見直して継続 |
|---|---|---------------|
| 第6次府中市総合計画の進行管理に係る業務 ・総合計画に関する市民意識調査の実施 ・施策評価、事務事業評価の実施 ・重点プロジェクトの進捗状況評価の実施 第7次府中市総合計画の策定に係る業務 ・総合計画審議会の運営（答申の受領） ・総合計画の策定に向けた手続の実施 | 第6次府中市総合計画の進行管理については、施策評価、事務事業評価及び重点プロジェクトの進捗状況評価という内部評価と、市民意識調査という外部評価を合わせて実施し、各施策の着実な推進を図った。 第7次府中市総合計画については、総合計画審議会から受領した答申をもとに各種手続を実施して策定した。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 3年度評価に基づく見直し (Action)

| R 4年度の具体的な取組 (Plan) | R 4年度の方向性 (Plan) |
|---|---|
| 令和4年度より第7次府中市総合計画前期基本計画の計画期間に入るため、事務事業評価等の行政評価、市民意識調査について、より効果的な実施方法等を検討し、必要となる場合は見直しを図る。 | 第7次府中市総合計画の進行管理に係る業務 ・総合計画に関する市民意識調査の実施 ・施策評価、事務事業評価の実施 ・重点プロジェクトの進行管理に向けた検討 |

| R 4年度実績 (Do) | R 4年度評価 (Check) | 評価内容 C 見直して継続 |
|--|--|---------------|
| 第6次府中市総合計画の進行管理に係る業務 ・施策評価、事務事業評価の実施 ・重点プロジェクトの進捗状況評価の実施 第7次府中市総合計画の進行管理に係る業務 ・総合計画に関する市民意識調査の実施 ・重点プロジェクトの進行管理を行う附属機関の設置及び検討 | 第6次府中市総合計画の進行管理については、施策評価、事務事業評価及び重点プロジェクトの進捗状況評価を実施し、各施策の着実な推進を図った。 第7次府中市総合計画については、市民意識調査において今回より郵送に加えオンライン回答も追加して実施するとともに、重点プロジェクトの進捗状況評価を行う附属機関を設置し、次年度からの評価に向けた検討を行った。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 4年度評価に基づく見直し (Action)

| R 5年度の具体的な取組 (Plan) | R 5年度の方向性 (Plan) |
|---|-------------------------------|
| 第7次府中市総合計画の進行管理に係る業務 ・総合計画に関する市民意識調査の実施 ・施策評価、事務事業評価の実施 ・重点プロジェクトの附属機関による外部評価の実施 | 継続的に総合計画の推進に係る取組を実施していく必要がある。 |

| R 6年度における事業の位置付け | 事業の位置付けの詳細と今後の方向性 |
|---|---|
| A 重点化・拡大して継続 B 現状のまま継続 1 大幅な見直しは必要ない（右欄に理由を具体的に記載） 2 見直しには法令等の改正が必須（右欄に法令等の名称を記載） 3 現状では見直しが不可能（右欄に理由を具体的に記載） | 第7次府中市総合計画後期基本計画の策定に向けた取組を進めるとともに、現在の総合計画に定める各施策を推進するための取組を継続して実施していく必要がある。 |
| C 見直して継続 1 見直し・縮小 2 他事業との整理・統合 | |
| D 休止・廃止等 1 休止 2 廃止 3 完了 | |

6 構成事業一覧

(単位:円)

| | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 コード | 予算事業名 | R 4年度 | | R 5年度 |
|-----|----|----|----|----|-----------|---------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| | | | | | | | 当初予算額 | 決算額 | 当初予算額 |
| 1 | 01 | 10 | 05 | 30 | 0150500 | 総合計画進行管理費 | 840,000 | 714,627 | 825,000 |
| 2 | 01 | 10 | 05 | 30 | 0150700 | 総合計画重点プロジェクト(まち・ひと・しごと創生総合戦略)推進協議会運営費 | 539,000 | 339,269 | 397,000 |
| 3 | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | | | |
| 21 | | | | | | | | | |
| 22 | | | | | | | | | |
| 23 | | | | | | | | | |
| 24 | | | | | | | | | |
| 25 | | | | | | | | | |
| 26 | | | | | | | | | |
| 27 | | | | | | | | | |
| 28 | | | | | | | | | |
| 29 | | | | | | | | | |
| 30 | | | | | | | | | |
| 合 計 | | | | | | | 1,379,000 | 1,053,896 | 1,222,000 |

事務事業評価シート

| | |
|------|--------|
| 記載年月 | 令和5年9月 |
| 対象年度 | 令和4年度 |

1 事務事業の概要

| | | | | | |
|-----------|---|-------------|-------|-------------|-----------|
| 事務事業名 | 企画調査・政策推進事業 | | | 事務事業コード | 61090200 |
| 概要 | 新たな行政課題への情報収集及び対応、庁内での全体的な調整を行う。各種意思決定機関での審議を経て政策決定を行う。 | | | | |
| 総合計画 | 基本施策 | 1 | 施策体系外 | 主担当部課名 | 政策経営部 政策課 |
| | 施策 | 109 | 施策体系外 | 事業類型 | 任意事業 |
| | 事業種別 | その他の事務事業 | | 事業開始年度 | ～ |
| 見直しの裁量 | 市に事業見直しの裁量あり | | | | |
| 根拠法令等 | 府中市庁議等の設置及び運営に関する規程、府中市附属機関の設置等に関する条例 など | | | | |
| 国土強靱化地域計画 | 該当なし | 交付金・補助金等の申請 | 該当なし | 交付金・補助金等の名称 | |
| 対象 | 市職員等 | | | | |
| 事業目標 | 全庁的な基準やマニュアルの整備、また、各種意思決定機関での政策決定の体制化により、安定的かつ効率的な行政運営を行う。 | | | | |
| 事業内容 | <p>新たな行政課題に対応するため、各種媒体により情報収集を行う。また、主に次の事務について庁内での全体的な調整を行う。</p> <p>【庁議・課長会議の開催】庁議は重要施策・重要事項等の審議や報告を行う。課長会議は庁議で決定した内容等の連絡や協議を行う。</p> <p>【政策経営会議の実施】市政運営の基本的な方向性や重要事項等について政策的な見地から審議を行い、決定する。</p> <p>【組織機構等の整備】行政課題に対応するため組織機構の見直しを行うとともに、職務権限規程の見直しを適宜行う。</p> <p>【附属機関等設置基準管理】運営に関する基準及び設置状況、委員構成を管理する。</p> | | | | |

2 実施計画・実績(指標)

| 指標名 | 基準値 (単位) | 事業推移 | | | | 計画値 | 実績の評価(計画・実績の差異の有無と差異の要因分析) | | | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-----|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | | R 4年度 | R 5年度 | R 6年度 | R 7年度 | | 要因の種類(※) | | | | | | | |
| ① ※数値の比較や推移で評価することがないため指標の設定は行わない | - | 計画値 | - | - | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | - | 実績 | - | - | - | - | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | 要因の種類(※) | | | | | | | |
| | | 計画値 | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | | 実績 | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | 要因の種類(※) | | | | | | | |

- (※)要因の種類
- | | |
|---------------------------|----------------------------------|
| 1 概ね計画通り実施した | 5 社会経済状況により必要性が低下し計画を下回った |
| 2 市民等のニーズが増加し計画を上回った | 6 行政サービス供給を阻害する要因があり予定通り実施できなかった |
| 3 社会経済状況により必要性が高まり計画を上回った | 7 行政サービス供給体制に課題があり予定通り実施できなかった |
| 4 市民等のニーズが減少し計画を下回った | 8 その他 |

3 成果(参考情報) 現状分析

| | 1 | 2 | 3 | |
|----------------------------|------------|-----------|-------------|---|
| ① 事業実施の成果を何かしらの形で把握している。 | 把握している | 把握不可能である | 把握していない | 1 |
| ② 受益者に対して求めている負担は適正である。 | 適正である | 見直しの余地がある | 適正ではない | 1 |
| ③ 多摩地域の他市と比較して充実している事業である。 | 他市より充実している | 他市と同程度 | 他市の方が充実している | 2 |

4 事業費・人件費等の推移

(単位:円、人)

| | R 3年度 | R 4年度 | R 5年度 | R 6年度 | R 7年度 | R 8年度 |
|----------------|------------|------------|-----------|-------|-------|-------|
| (事業費) | | | | | | |
| 当初予算額 | 1,841,000 | 1,920,000 | 1,944,000 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 1,841,000 | 1,920,000 | 1,944,000 | 0 | 0 | 0 |
| 予算現額 | 2,324,000 | 1,920,000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 決算額 | 2,258,805 | 1,910,532 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 2,258,805 | 1,910,532 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 執行率 | 97.2% | 99.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| (人件費) | | | | | | |
| 職員数 | 1.02 | 3.27 | | | | |
| 職員人件費 | 8,025,900 | 26,140,638 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員数 | 0 | 0 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員人件費 | 0 | 0 | | | | |
| (間接経費) | | | | | | |
| 間接経費 | 48,954 | 276,517 | | | | |
| 総コスト | 10,333,659 | 28,327,687 | 0 | 0 | 0 | 0 |

5 PDCAサイクルの確認と評価・改善の方針

| | | |
|--|--|----------------|
| R 3年度実績 (Do) | R 3年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| ▼庁議及び課長会議を計画的に開催した。▼政策会議では、次年度の各部の運営方針について、方向性を確認するとともに、課題に対する指示事項等を決定した。▼附属機関の新規設置 6件 | ▼庁議及び課長会議について、引き続き効率的な運営を行う。▼政策会議は、「市政運営に関する基本方針」を策定し、翌年度に向けた市政運営の方向性を示すことで、各部における施策展開や予算要求の構想に統一的な視点を持たせることができた。▼附属機関等の委員の女性の登用率及び公募委員在籍率が増加した。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 3年度評価に基づく見直し (Action)

| | |
|--|---|
| R 4年度の具体的な取組 (Plan) | R 4年度の方向性 (Plan) |
| ▼庁議及び課長会議を計画的に開催する。▼次年度の「政策立案に関する基本方針」を策定した上で、各部の運営方針及び事業展開等について審議・決定を行う。▼附属機関等の委員の女性登用率の促進を図るため、関係部署と連携し、専門アドバイザーからの提言等をもとに改善を図る。 | ▼庁議及び課長会議について、引き続き効率的な運営を行う。▼第7次府中市総合計画の着実な推進のためには、PDCAサイクルの更なる充実が求められること、また、業務の効率化や改革を推進できる組織体制を整備したこと、行政評価・政策会議・予算編成の一連の政策決定過程について、見直しを行う。▼附属機関等について、運営マニュアルの各種条件を徹底する。 |

| | | |
|---|--|----------------|
| R 4年度実績 (Do) | R 4年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| ▼庁議及び課長会議を計画的に開催した。また、庁議については1月開催庁議よりペーパーレス議会システムを使用し、資料のペーパーレス化を図った。▼政策経営会議では、次年度の「政策立案に関する基本方針」を策定し、各部の運営方針及び事業展開等について審議・決定を行うとともに、課題に対する指示事項等を決定した。▼附属機関等の委員の女性登用率の促進を図るため、多様性社会推進課と連携し、専門アドバイザーからの提言等をもとに、各課への調査や委員選任における留意事項をまとめた。 | ▼庁議及び課長会議について、引き続き効率的な運営を行う。▼政策経営会議は、「政策立案に関する基本方針」を策定し、翌年度に向け政策立案の方向性を示すことで、各部における運営方針や事業展開、予算要求の構想に統一的な視点を持たせることができた。▼附属機関等の委員の女性の登用率及び公募委員在籍率が増加した。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 4年度評価に基づく見直し (Action)

| | |
|--|--|
| R 5年度の具体的な取組 (Plan) | R 5年度の方向性 (Plan) |
| ▼庁議及び課長会議を計画的に開催する。▼次年度の「政策立案に関する基本方針」を策定した上で、各部の運営方針及び事業展開等について審議・決定を行う。▼附属機関等の委員の女性登用率の促進を図るため、令和4年度に創設された「府中市女性人材データバンク」の活用の上、関係部署と連携して取り組んでいく。 | ▼庁議及び課長会議について、引き続き効率的な運営を行う。▼政策経営会議について、関係課と連携しながら、PDCAサイクルの更なる充実化及び、第7次府中市総合計画の着実な推進を図る。▼附属機関等について、運営マニュアルの各種条件を徹底する。 |

| R 6年度における事業の位置付け | | 事業の位置付けの詳細と今後の方向性 | | | | | |
|--|---|--|----------------------------|---|-------------------------------|---|----------------------------|
| A 重点化・拡大して継続 | | 市を取り巻く状況については、社会情勢や法令改正の影響により毎年度変化しており、情報収集を怠ることなく、全庁的な対応を引き続き行っていく。 | | | | | |
| B 現状のまま継続 | B | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50px;">1</td> <td>大幅な見直しは必要ない (右欄に理由を具体的に記載)</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>見直しには法令等の改正が必須 (右欄に法令等の名称を記載)</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>現状では見直しが不可能 (右欄に理由を具体的に記載)</td> </tr> </table> | 1 | | 大幅な見直しは必要ない (右欄に理由を具体的に記載) | 2 | 見直しには法令等の改正が必須 (右欄に法令等の名称を記載) | 3 | 現状では見直しが不可能 (右欄に理由を具体的に記載) |
| 1 | 大幅な見直しは必要ない (右欄に理由を具体的に記載) | | | | | | |
| 2 | 見直しには法令等の改正が必須 (右欄に法令等の名称を記載) | | | | | | |
| 3 | 現状では見直しが不可能 (右欄に理由を具体的に記載) | | | | | | |
| C 見直して継続 | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50px;">1</td> <td>見直し・縮小</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>他事業との整理・統合</td> </tr> </table> | 1 | 見直し・縮小 | 2 | 他事業との整理・統合 | 1 | |
| 1 | 見直し・縮小 | | | | | | |
| 2 | 他事業との整理・統合 | | | | | | |
| D 休止・廃止等 | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50px;">1</td> <td>休止</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>廃止</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>完了</td> </tr> </table> | 1 | 休止 | 2 | 廃止 | 3 | 完了 |
| 1 | 休止 | | | | | | |
| 2 | 廃止 | | | | | | |
| 3 | 完了 | | | | | | |

6 構成事業一覧

(単位:円)

| No. | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 コード | 予算事業名 | R 4年度 | | R 5年度 |
|-----|----|----|----|----|-----------|---------------------|-----------|-----------|-----------|
| | | | | | | | 当初予算額 | 決算額 | 当初予算額 |
| 1 | 01 | 10 | 05 | 05 | 0076000 | 負担金 北方領土の返還を求める都民会議 | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| 2 | 01 | 10 | 05 | 30 | 0147000 | 企画調査費 | 1,801,000 | 1,791,532 | 1,772,000 |
| 3 | 01 | 10 | 05 | 30 | 0150950 | 負担金 多摩川流域自治体交流事業費 | 114,000 | 114,000 | 167,000 |
| 4 | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | | | |
| 21 | | | | | | | | | |
| 22 | | | | | | | | | |
| 23 | | | | | | | | | |
| 24 | | | | | | | | | |
| 25 | | | | | | | | | |
| 26 | | | | | | | | | |
| 27 | | | | | | | | | |
| 28 | | | | | | | | | |
| 29 | | | | | | | | | |
| 30 | | | | | | | | | |
| 合 計 | | | | | | | 1,920,000 | 1,910,532 | 1,944,000 |

事務事業評価シート

| | |
|------|--------|
| 記載年月 | 令和5年9月 |
| 対象年度 | 令和4年度 |

1 事務事業の概要

| | | | | | |
|-----------|---|-------------|-------|-------------|-------------|
| 事務事業名 | 行旅死亡人取扱事務 | | | 事務事業コード | 61090300 |
| 概要 | 身元不明の行旅病人の救護及び行旅死亡人の葬祭を取扱うとともに、身元が判明していても引取者がいない死体の葬祭を取扱う。 | | | | |
| 総合計画 | 基本施策 | 1 | 施策体系外 | 主担当部課名 | 福祉保健部 生活福祉課 |
| | 施策 | 109 | 施策体系外 | 事業類型 | 法定事業 |
| | 事業種別 | その他の事務事業 | | 事業開始年度 | 平成2年度～ |
| 見直しの裁量 | 市に事業を見直す裁量はない | | | | |
| 根拠法令等 | 行旅法、墓理法第9条、東京都規則、府中市行旅病人及び行旅死亡人の取扱いに関する規則 | | | | |
| 国土強靱化地域計画 | 該当なし | 交付金・補助金等の申請 | 該当なし | 交付金・補助金等の名称 | |
| 対象 | 身元不明の行旅病人（外国人）、身元不明の行旅死亡人、身元が判明しているが引取者がいない死体 | | | | |
| 事業目標 | 法の趣旨に従い、事案が発生した場合は速やかに葬祭を執行するとともに、取扱いに要した費用の弁償を求めていく。 | | | | |
| 事業内容 | 身元不明で当市内で病気により救護を要する状態にある外国人に対して、入院治療をするなどの救護を行う。身元不明もしくは旅行中に死亡し、引取者もいない者については、行旅法を適用して葬祭を行い、公告手続き及び納骨といった一連の事務を行う。また、身元は判明しているが、引取者がいない者については、墓理法第9条第1項を適用して葬祭を行う。取扱いに要した費用については、東京都に弁償を求めていく。 | | | | |

2 実施計画・実績(指標)

| 指標名 | 基準値 (単位) | 事業推移 | | | | 計画値 | 実績の評価(計画・実績の差異の有無と差異の要因分析) | | | | | | | |
|--------------------------------------|-------------|------|------|------|------|-----|----------------------------|--|--|--|--|--|--|--|
| | | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | | 要因の類型(※) | | | | | | | |
| ① ※数値の比較や推移で評価することがなじまないため指標の設定は行わない | - | 計画値 | - | - | - | - | 1 2 3 4 5 6 7 8 | | | | | | | |
| | - | 実績 | - | - | - | - | □ □ □ □ □ □ □ □ | | | | | | | |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | 要因の類型(※) | | | | | | | |
| | | 計画値 | | | | | 1 2 3 4 5 6 7 8 | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | □ □ □ □ □ □ □ □ | | | | | | | |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | | | | | | | | |

- (※) 要因の類型
- | | |
|---------------------------|----------------------------------|
| 1 概ね計画通り実施した | 5 社会経済状況により必要性が低下し計画を下回った |
| 2 市民等のニーズが増加し計画を上回った | 6 行政サービス供給を阻害する要因があり予定通り実施できなかった |
| 3 社会経済状況により必要性が高まり計画を上回った | 7 行政サービス供給体制に課題があり予定通り実施できなかった |
| 4 市民等のニーズが減少し計画を下回った | 8 その他 |

3 成果(参考情報) 現状分析

| | 1 | 2 | 3 | |
|----------------------------|------------|-----------|-------------|---|
| ① 事業実施の成果を何かしらの形で把握している。 | 把握している | 把握不可能である | 把握していない | 3 |
| ② 受益者に対して求めている負担は適正である。 | 適正である | 見直しの余地がある | 適正ではない | 2 |
| ③ 多摩地域の他市と比較して充実している事業である。 | 他市より充実している | 他市と同程度 | 他市の方が充実している | 2 |

4 事業費・人件費等の推移

(単位:円、人)

| | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | R8年度 |
|----------------|-----------|-----------|-----------|------|------|------|
| (事業費) | | | | | | |
| 当初予算額 | 952,000 | 1,552,000 | 8,984,000 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 816,000 | 913,000 | 913,000 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 136,000 | 639,000 | 8,071,000 | 0 | 0 | 0 |
| 予算現額 | 1,884,000 | 2,212,000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 決算額 | 1,202,481 | 2,042,719 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 625,134 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 577,347 | 2,042,719 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 執行率 | 63.8% | 92.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| (人件費) | | | | | | |
| 職員数 | 0.35 | 0.34 | | | | |
| 職員人件費 | 2,734,649 | 2,707,462 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員数 | 0.15 | 0.15 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員人件費 | 487,304 | 482,717 | | | | |
| (間接経費) | | | | | | |
| 間接経費 | 30,900 | 71,894 | | | | |
| 総コスト | 4,455,334 | 5,304,793 | 0 | 0 | 0 | 0 |

5 PDCAサイクルの確認と評価・改善の方針

| | | |
|---|---|----------------|
| R 3年度実績 (Do) | R 3年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| ▽取扱件数 7件 (行旅死亡人適用1件、墓理法第9条1項適用6件) ▽市営納骨堂管理委託 ▽供養回数 1回 | 行旅法及び墓理法第9条1項の適用となる事案がどちらも発生し、身元が判明しない死亡者は葬祭業者に火葬を依頼し、公告手続きを取り、身元が判明している死亡人は、警察及び病院等と連携し、引取者及び相続人の存在を確認し、引取者がいないもしくは引取りを拒否されたため、葬祭業者に火葬を依頼した。遺骨については、葬祭業者の合祀場に納骨・供養することとした。市営納骨堂の管理及び供養に関しては、例年通り行った。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 3年度評価に基づく見直し (Action)

| | |
|--|---|
| R 4年度の具体的な取組 (Plan) | R 4年度の方向性 (Plan) |
| 警察及び病院等から死亡人の引継ぎを受け、身元及び引取者の有無で、適用する法律を判断する。行旅法を適用した場合、葬祭業者に火葬を依頼し、公告手続きを取る。墓理法第9条1項を適用した場合、相続人の葬祭意思を文書にて確認し、葬祭業者に火葬を依頼する。引取者が判明しない遺骨は、葬祭業者の合祀場に納めて供養する。遺留金品等がある場合は、取扱いに要した費用に充てるとともに不足分については東京都に弁償請求する。 | 事案が発生した場合には、適用する法律を判断し、速やかに手続きを取り、引取者が判明しない場合には、葬祭業者の合祀場に納めて供養する。遺留金品等があり、相続人等がない又は明らかではない場合、直ちに売却等の手続きを進め、取扱いに要した費用に充てるとともに、相続人や扶養義務者がいる場合には、費用の弁償請求する。それでもなお不足分が発生する場合には、東京都に適切に弁償請求する。 |

| | | |
|---|---|----------------|
| R 4年度実績 (Do) | R 4年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| ▽取扱件数 9件 (行旅死亡人適用1件、墓理法第9条1項適用8件) ▽市営納骨堂管理委託 ▽市営納骨堂無縁仏等合祀委託 ▽供養回数 1回 | 行旅法及び墓理法第9条1項の適用となる事案がどちらも発生し、身元が判明しない死亡者は葬祭業者に火葬を依頼し、公告手続きを取り、身元が判明している死亡人は、警察及び病院等と連携し、引取者及び相続人の存在を確認し、引取者がいないもしくは引取りを拒否されたため、葬祭業者に火葬を依頼した。遺骨については、葬祭業者の合祀場に納骨・供養することとした。市営納骨堂の解体準備を始め、管理及び供養に関しては、例年通り行った。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 4年度評価に基づく見直し (Action)

| | |
|--|---|
| R 5年度の具体的な取組 (Plan) | R 5年度の方向性 (Plan) |
| 警察及び病院等から死亡人の引継ぎを受け、身元及び引取者の有無で、適用する法律を判断する。行旅法を適用した場合、葬祭業者に火葬を依頼し、公告手続きを取る。墓理法第9条1項を適用した場合、相続人の葬祭意思を文書にて確認し、葬祭業者に火葬を依頼する。引取者が判明しない遺骨は、葬祭業者の合祀場に納めて供養する。遺留金品等がある場合は、取扱いに要した費用に充てるとともに不足分については東京都に弁償請求する。 | 事案が発生した場合には、適用する法律を判断し、速やかに手続きを取り、引取者が判明しない場合には、葬祭業者の合祀場に納めて供養する。遺留金品等があり、相続人等がない又は明らかではない場合、直ちに売却等の手続きを進め、取扱いに要した費用に充てるとともに、相続人や扶養義務者がいる場合には、費用の弁償請求する。それでもなお不足分が発生する場合には、東京都に適切に弁償請求する。 |

| R 6年度における事業の位置付け | 事業の位置付けの詳細と今後の方向性 | |
|---------------------------------|-------------------|---|
| A 重点化・拡大して継続 | B | 法の趣旨に従い、発生した場合には速やかに実施していく。また、相続人となられる親族には手続きの流れを適切に説明するとともに、費用弁償もしくは相続放棄等を案内していく。遺留金品等の管理を適切に行い、また国から各金融機関等に遺留金の取扱いに関する通知がなされたため、その通知に基づいて取扱いに要した費用の払い出しを求め、不足が発生するようであれば、速やかに東京都に弁償請求するとともに、相続財産管理人選任の申し立てを行っていく。 |
| B 現状のまま継続 | | |
| 1 大幅な見直しは必要ない (右欄に理由を具体的に記載) | | |
| 2 見直しには法令等の改正が必須 (右欄に法令等の名称を記載) | | |
| 3 現状では見直しが不可能 (右欄に理由を具体的に記載) | 1 | |
| C 見直して継続 | | |
| 1 見直し・縮小 | | |
| 2 他事業との整理・統合 | | |
| D 休止・廃止等 | | |
| | | 1 休止 |
| | | 2 廃止 |
| | | 3 完了 |

(単位:円)

6 構成事業一覧

| No. | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 コード | 予算事業名 | R 4年度 | | R 5年度 |
|-----|----|----|----|----|-----------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| | | | | | | | 当初予算額 | 決算額 | 当初予算額 |
| 1 | 01 | 15 | 05 | 05 | 0347000 | 行旅死亡人取扱費 | 1,266,000 | 1,872,219 | 1,048,000 |
| 2 | 01 | 15 | 05 | 05 | 0396940 | 納骨堂整備事業費 調査委託料 | 286,000 | 170,500 | |
| 3 | 01 | 15 | 05 | 05 | 0396950 | 納骨堂整備事業費 解体工事費 | | | 7,936,000 |
| 4 | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | | | |
| 21 | | | | | | | | | |
| 22 | | | | | | | | | |
| 23 | | | | | | | | | |
| 24 | | | | | | | | | |
| 25 | | | | | | | | | |
| 26 | | | | | | | | | |
| 27 | | | | | | | | | |
| 28 | | | | | | | | | |
| 29 | | | | | | | | | |
| 30 | | | | | | | | | |
| 合 計 | | | | | | | 1,552,000 | 2,042,719 | 8,984,000 |

事務事業評価シート

| | |
|------|--------|
| 記載年月 | 令和5年9月 |
| 対象年度 | 令和4年度 |

1 事務事業の概要

| | | | | | |
|-----------|---|-------------|-------|-------------|-------------|
| 事務事業名 | 議会事務 | | | 事務事業コード | 61090400 |
| 概要 | 議会及び議員活動の円滑かつ効率的な運営のための事務 | | | | |
| 総合計画 | 基本施策 | 1 | 施策体系外 | 主担当部課名 | 議会事務局 庶務課 |
| | 施策 | 109 | 施策体系外 | 事業類型 | 法定事業・任意事業混在 |
| | 事業種別 | その他の事務事業 | | 事業開始年度 | ～ |
| 見直しの裁量 | 市に事業の一部を見直す裁量あり | | | | |
| 根拠法令等 | 地方自治法第百三十八条・府中市議会事務局設置条例 | | | | |
| 国土強靱化地域計画 | 該当なし | 交付金・補助金等の申請 | 該当なし | 交付金・補助金等の名称 | |
| 対象 | 市議会議員 | | | | |
| 事業目標 | 議会及び議員活動の円滑かつ効率的な運営 | | | | |
| 事業内容 | 市政が適正に運営されているかをチェックするほか、政策の立案・決定等を行うための、議会の議事日程の作成、議案の整理、会議録の作成、議会インターネット中継など、議事に関する事務 また、議会運営以外にも、議長等の日程調整、議員の福利厚生、「市議会だより」の発行、行政視察の依頼と受け入れ、議会図書室の管理など、庶務に関する事務 | | | | |

2 実施計画・実績(指標)

| 指標名 | 基準値 (単位) | 事業推移 | | | | 計画値 | 実績の評価(計画・実績の差異の有無と差異の要因分析) | | | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|-------|-------|-------|-------|-----|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | | R 4年度 | R 5年度 | R 6年度 | R 7年度 | | 要因の類型(※) | | | | | | | |
| ① ※数値の比較や推移で評価することがないため指標の設定は行わない | - | 計画値 | - | - | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | - | 実績 | - | - | - | - | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 計画値 | | | | | 要因の類型(※) | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | | | | | | | | |

- (※) 要因の類型
- | | |
|---------------------------|----------------------------------|
| 1 概ね計画通り実施した | 5 社会経済状況により必要性が低下し計画を下回った |
| 2 市民等のニーズが増加し計画を上回った | 6 行政サービス供給を阻害する要因があり予定通り実施できなかった |
| 3 社会経済状況により必要性が高まり計画を上回った | 7 行政サービス供給体制に課題があり予定通り実施できなかった |
| 4 市民等のニーズが減少し計画を下回った | 8 その他 |

3 成果(参考情報) 現状分析

| | 1 | 2 | 3 | |
|----------------------------|------------|-----------|-------------|---|
| ① 事業実施の成果を何かしらの形で把握している。 | 把握している | 把握不可能である | 把握していない | 1 |
| ② 受益者に対して求めている負担は適正である。 | 適正である | 見直しの余地がある | 適正ではない | 1 |
| ③ 多摩地域の他市と比較して充実している事業である。 | 他市より充実している | 他市と同程度 | 他市の方が充実している | 2 |

4 事業費・人件費等の推移

(単位:円、人)

| | R 3年度 | R 4年度 | R 5年度 | R 6年度 | R 7年度 | R 8年度 |
|----------------|-------------|-------------|-------------|-------|-------|-------|
| (事業費) | | | | | | |
| 当初予算額 | 356,362,000 | 343,220,000 | 376,793,000 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 356,362,000 | 343,220,000 | 376,793,000 | 0 | 0 | 0 |
| 予算現額 | 341,486,000 | 343,321,000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 決算額 | 338,952,251 | 342,954,744 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 338,952,251 | 342,954,744 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 執行率 | 99.3% | 99.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| (人件費) | | | | | | |
| 職員数 | 12.00 | 12.00 | | | | |
| 職員人件費 | 94,017,684 | 95,991,852 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員数 | 0 | 0 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員人件費 | 0 | 0 | | | | |
| (間接経費) | | | | | | |
| 間接経費 | 15,535,903 | 21,189,601 | | | | |
| 総コスト | 448,505,838 | 460,136,197 | 0 | 0 | 0 | 0 |

5 PDCAサイクルの確認と評価・改善の方針

| | | |
|---|--|----------------|
| R 3年度実績 (Do) | R 3年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| 会議録の作成や議案の整理などの議事に関する事務及び議長等の日程調整や「市議会だより」の発行などの庶務に関する事務を行ったほか、委員会室で開催した予算・決算特別委員会等についても音声配信を実施した。 また、関東地区競艇主催地議会協議会の会長市及び全国競艇主催地議会協議会の副会長市として、運営に関する事務を行った。 | 議会・議員活動をはじめ、関東地区競艇主催地議会協議会会長市、全国競艇主催地議会協議会副会長市、常任・特別委員会など、様々な会議において、事務局として円滑な議事運営に努めることができた。 また、新型コロナウイルス感染症拡大防止策を講じた上で、可能な限り議場でのインターネット中継のライブ配信や委員会室での音声配信を実施するなど、開かれた議会につなげることができた。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 3年度評価に基づく見直し (Action)

| | |
|---|---|
| R 4年度の具体的な取組 (Plan) | R 4年度の方針性 (Plan) |
| 議会の議事日程の作成、議案の整理、会議録の作成など、議事に関する事務及び議長等の日程調整、「市議会だより」の発行、議会図書室の管理など、庶務に関する事務を行う。 また、今年度は全国競艇主催地議会協議会第157回役員会・第139回定期総会の会場設営市となっていることから、それらに係る運営の事務を行う。 | 議会及び議員活動の円滑かつ効率的な運営のための事務を行う。 全国競艇主催地議会協議会第157回役員会・第139回定期総会の会場設営市として、運営に関する事務を行う。 議会のICT化に伴う様々な調整を図っていく。 |

| | | |
|---|---|----------------|
| R 4年度実績 (Do) | R 4年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| 議案の整理や会議録の作成などの議事に関する事務及び議長等の日程調整や「市議会だより」の発行などの庶務に関する事務を行った。 また、全国競艇主催地議会協議会第157回役員会・第139回定期総会の会場設営市として、運営に関する事務を行った。 | 議会・議員活動をはじめ、全国競艇主催地議会協議会第157回役員会・第139回定期総会の会場設営市、常任・特別委員会など、様々な会議において、事務局として円滑な議事運営に努めることができた。 また、新型コロナウイルス感染症拡大防止策を講じた上で、可能な限り議場でのインターネット中継のライブ配信や委員会室での音声配信を実施したほか、新型コロナウイルス感染症の拡大状況等を見極め、適宜、府中市議会新型コロナウイルス感染症拡大防止対策の見直しを行うなど、開かれた議会につなげることができた。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 4年度評価に基づく見直し (Action)

| | |
|---|---|
| R 5年度の具体的な取組 (Plan) | R 5年度の方針性 (Plan) |
| 議会の議事日程の作成、議案の整理、会議録の作成など、議事に関する事務及び議長等の日程調整、「市議会だより」の発行、議会図書室の管理など、庶務に関する事務を行う。 また、改選時に伴う臨時会や新議員研修、新庁舎への移転などに係る事務を行う。 | 議会及び議員活動の円滑かつ効率的な運営のための事務を行う。 改選時に伴う臨時会や新議員研修などの対応を確実に取り組んでいく。 議会のICT化や新庁舎への移転に伴う様々な調整を関係課と図っていく。 |

| R 6年度における事業の位置付け | | 事業の位置付けの詳細と今後の方向性 |
|---------------------------------|---|---------------------------------------|
| A 重点化・拡大して継続 | | 引き続き、議会及び議員活動の円滑かつ効率的な運営のための事務を行っていく。 |
| B 現状のまま継続 | | |
| 1 大幅な見直しは必要ない (右欄に理由を具体的に記載) | | |
| 2 見直しには法令等の改正が必須 (右欄に法令等の名称を記載) | | |
| 3 現状では見直しが不可能 (右欄に理由を具体的に記載) | B | |
| C 見直して継続 | | |
| 1 見直し・縮小 | | |
| 2 他事業との整理・統合 | | |
| D 休止・廃止等 | | |
| 1 休止 | | |
| 2 廃止 | | |
| 3 完了 | 1 | |

6 構成事業一覧

| | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 コード | 予算事業名 | R 4年度 | | R 5年度 |
|-----|----|----|----|----|-----------|-----------------------|-------------|-------------|-------------|
| | | | | | | | 当初予算額 | 決算額 | 当初予算額 |
| 1 | 01 | 05 | 05 | 05 | 0004000 | 議員活動費 | 316,168,000 | 316,147,592 | 346,319,000 |
| 2 | 01 | 05 | 05 | 05 | 0005000 | 議会報発行費 | 11,664,000 | 11,631,674 | 13,093,000 |
| 3 | 01 | 05 | 05 | 05 | 0006000 | 負担金 市議会議長会 | 1,111,000 | 1,111,000 | 1,106,000 |
| 4 | 01 | 05 | 05 | 05 | 0007000 | 負担金 全国市議会議長会基地協議会 | 25,000 | 25,000 | 44,000 |
| 5 | 01 | 05 | 05 | 05 | 0008000 | 負担金 全国都市問題会議 | 30,000 | 30,000 | 30,000 |
| 6 | 01 | 05 | 05 | 05 | 0009000 | 負担金 三多摩上下水及び道路建設促進協議会 | 30,000 | 30,000 | 30,000 |
| 7 | 01 | 05 | 05 | 05 | 0010000 | 負担金 全国高速自動車道市議会協議会 | 20,000 | 20,000 | 20,000 |
| 8 | 01 | 05 | 05 | 05 | 0011000 | 負担金 会営競馬場所在都市議会協議会 | 127,000 | 126,700 | 126,000 |
| 9 | 01 | 05 | 05 | 05 | 0012000 | 負担金 北方領土の返還を求める都民会議 | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| 10 | 01 | 05 | 05 | 05 | 0013000 | 補助金 政務活動費 | 14,040,000 | 13,827,778 | 16,020,000 |
| 11 | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | | | |
| 21 | | | | | | | | | |
| 22 | | | | | | | | | |
| 23 | | | | | | | | | |
| 24 | | | | | | | | | |
| 25 | | | | | | | | | |
| 26 | | | | | | | | | |
| 27 | | | | | | | | | |
| 28 | | | | | | | | | |
| 29 | | | | | | | | | |
| 30 | | | | | | | | | |
| 合 計 | | | | | | | 343,220,000 | 342,954,744 | 376,793,000 |

事務事業評価シート

| | |
|------|--------|
| 記載年月 | 令和5年9月 |
| 対象年度 | 令和4年度 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | |
|-----------|--|-------------|-------|-------------|-------------|----------|
| 事務事業名 | 東京市町村総合事務組合管理事務 | | | | 事務事業コード | 61090500 |
| 概要 | 東京市町村総合事務組合の経費負担 | | | | | |
| 総合計画 | 基本施策 | 1 | 施策体系外 | 主担当部課名 | 総務管理部 法制文書課 | |
| | 施策 | 109 | 施策体系外 | 事業類型 | 法定事業 | |
| | 事業種別 | その他の事務事業 | | 事業開始年度 | 昭和63年度～ | |
| 見直しの裁量 | 市に事業を見直す裁量はない | | | | | |
| 根拠法令等 | 東京市町村総合事務組合同規約 | | | | | |
| 国土強靱化地域計画 | 該当なし | 交付金・補助金等の申請 | 該当なし | 交付金・補助金等の名称 | | |
| 対象 | 東京市町村総合事務組合 | | | | | |
| 事業目標 | 市町村間の連携を推進することにより、住民の福祉の増進を図る。 | | | | | |
| 事業内容 | 東京市町村総合事務組合の管理運営費を負担する。 当該事務組合では、組織市町村の非常勤消防団員等の損害補償、交通災害共済事業、職員研修、東京自治会館の管理運営などの事務を共同処理している。 | | | | | |

2 実施計画・実績(指標)

| 指標名 | 基準値 (単位) | 事業推移 | 事業推移 | | | | 計画値 | 実績の評価(計画・実績の差異の有無と差異の要因分析) | | | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|------|-------|-------|-------|-------|-----|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | | | R 4年度 | R 5年度 | R 6年度 | R 7年度 | | 要因の種類(※) | | | | | | | |
| ① ※数値の比較や推移で評価することがないため指標の設定は行わない | - | 計画値 | - | - | - | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | - | 実績 | - | - | - | - | - | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | | 要因の種類(※) | | | | | | | |
| | | 計画値 | | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | | 実績 | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | | 要因の種類(※) | | | | | | | |

- (※) 要因の種類
- | | |
|---------------------------|----------------------------------|
| 1 概ね計画通り実施した | 5 社会経済状況により必要性が低下し計画を下回った |
| 2 市民等のニーズが増加し計画を上回った | 6 行政サービス供給を阻害する要因があり予定通り実施できなかった |
| 3 社会経済状況により必要性が高まり計画を上回った | 7 行政サービス供給体制に課題があり予定通り実施できなかった |
| 4 市民等のニーズが減少し計画を下回った | 8 その他 |

3 成果(参考情報) 現状分析

| | 1 | 2 | 3 | |
|----------------------------|------------|-----------|-------------|---|
| ① 事業実施の成果を何かしらの形で把握している。 | 把握している | 把握不可能である | 把握していない | 1 |
| ② 受益者に対して求めている負担は適正である。 | 適正である | 見直しの余地がある | 適正ではない | 1 |
| ③ 多摩地域の他市と比較して充実している事業である。 | 他市より充実している | 他市と同程度 | 他市の方が充実している | 2 |

4 事業費・人件費等の推移

(単位:円、人)

| | R 3年度 | R 4年度 | R 5年度 | R 6年度 | R 7年度 | R 8年度 |
|----------------|-----------|-----------|-----------|-------|-------|-------|
| (事業費) | | | | | | |
| 当初予算額 | 3,837,000 | 3,835,000 | 3,831,000 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 3,837,000 | 3,835,000 | 3,831,000 | 0 | 0 | 0 |
| 予算現額 | 3,837,000 | 3,835,000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 決算額 | 3,837,000 | 3,835,000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 3,837,000 | 3,835,000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 執行率 | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| (人件費) | | | | | | |
| 職員数 | 0.15 | 0.14 | | | | |
| 職員人件費 | 1,175,221 | 1,119,905 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員数 | 0 | 0 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員人件費 | 0 | 0 | | | | |
| (間接経費) | | | | | | |
| 間接経費 | 0 | 0 | | | | |
| 総コスト | 5,012,221 | 4,954,905 | 0 | 0 | 0 | 0 |

5 PDCAサイクルの確認と評価・改善の方針

| | | |
|--------------------------|---|----------------|
| R 3年度実績 (Do) | R 3年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| 管理運営費負担金として383万7千円を支出した。 | 当初計画どおり管理運営費負担金を支出したことで、共同設置した東京市町村総合事務組合の円滑な運営が図られた。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 3年度評価に基づく見直し (Action)

| | |
|--------------------------|---------------------------------------|
| R 4年度の具体的な取組 (Plan) | R 4年度の方向性 (Plan) |
| 管理運営費負担金として383万5千円を支出する。 | 管理運営費負担金を継続して支出し、市町村間の連携・相互協力を推進していく。 |

| | | |
|--------------------------|---|----------------|
| R 4年度実績 (Do) | R 4年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| 管理運営費負担金として383万5千円を支出した。 | 当初計画どおり管理運営費負担金を支出したことで、共同設置した東京市町村総合事務組合の円滑な運営が図られた。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 4年度評価に基づく見直し (Action)

| | |
|--------------------------|---------------------------------------|
| R 5年度の具体的な取組 (Plan) | R 5年度の方向性 (Plan) |
| 管理運営費負担金として383万1千円を支出する。 | 管理運営費負担金を継続して支出し、市町村間の連携・相互協力を推進していく。 |

| R 6年度における事業の位置付け | | 事業の位置付けの詳細と今後の方向性 |
|---------------------------------|---|---|
| A 重点化・拡大して継続 | | 社会経済状況の変化に応じて構成市町村の負担割合が常に公平なものとなるよう、負担金額の算定方法については検討を要するものと思われるが、東京市町村総合事務組合の運営自体は円滑に行われているため、今後も継続して管理運営費負担金を支出していく必要がある。 |
| B 現状のまま継続 | | |
| 1 大幅な見直しは必要ない (右欄に理由を具体的に記載) | | |
| 2 見直しには法令等の改正が必須 (右欄に法令等の名称を記載) | | |
| 3 現状では見直しが不可能 (右欄に理由を具体的に記載) | B | |
| C 見直して継続 | | 1 |
| 1 見直し・縮小 | | |
| 2 他事業との整理・統合 | | |
| D 休止・廃止等 | | 1 |
| 1 休止 | | |
| 2 廃止 | | |
| 3 完了 | | |

6 構成事業一覧

(単位:円)

| No. | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 コード | 予算事業名 | R 4年度 | | R 5年度 |
|-----|----|----|----|----|-----------|--------------------|-----------|-----------|-----------|
| | | | | | | | 当初予算額 | 決算額 | 当初予算額 |
| 1 | 01 | 10 | 05 | 05 | 0074000 | 負担金 東京市町村総合事務組合管理費 | 3,835,000 | 3,835,000 | 3,831,000 |
| 2 | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | | | |
| 21 | | | | | | | | | |
| 22 | | | | | | | | | |
| 23 | | | | | | | | | |
| 24 | | | | | | | | | |
| 25 | | | | | | | | | |
| 26 | | | | | | | | | |
| 27 | | | | | | | | | |
| 28 | | | | | | | | | |
| 29 | | | | | | | | | |
| 30 | | | | | | | | | |
| 合 計 | | | | | | | 3,835,000 | 3,835,000 | 3,831,000 |

事務事業評価シート

| | |
|------|--------|
| 記載年月 | 令和5年9月 |
| 対象年度 | 令和4年度 |

1 事務事業の概要

| | | | | | |
|-----------|---|-------------|-------|-------------|-------------|
| 事務事業名 | 固定資産評価審査委員会運営事務 | | | 事務事業コード | 61090600 |
| 概要 | 固定資産評価審査委員会の運営 | | | | |
| 総合計画 | 基本施策 | 1 | 施策体系外 | 主担当部課名 | 総務管理部 法制文書課 |
| | 施策 | 109 | 施策体系外 | 事業類型 | 法定事業 |
| | 事業種別 | その他の事務事業 | | 事業開始年度 | 昭和29年度～ |
| 見直しの裁量 | 市に事業の一部を見直す裁量あり | | | | |
| 根拠法令等 | 地方税法、府中市固定資産評価審査委員会条例 | | | | |
| 国土強靱化地域計画 | 該当なし | 交付金・補助金等の申請 | 該当なし | 交付金・補助金等の名称 | |
| 対象 | 固定資産税の納税者であって、固定資産課税台帳に登録された価格に関して不服のある者 | | | | |
| 事業目標 | 固定資産課税台帳に登録された価格に関する不服について、中立的・専門的な立場から当該不服の内容について審査決定することにより、適正かつ公平な価格の決定を保証し、固定資産税における課税の公平を期する。 | | | | |
| 事業内容 | 固定資産税の納税者であって、固定資産課税台帳に登録された価格に関して不服のある者から、当該価格に関する審査の申出を受けた後、固定資産評価審査委員会を開催し、市長から提出される弁明書、当該者から提出される反論書等に基づき、審査を進め、当該審査申出の内容について審査決定を行う。 | | | | |

2 実施計画・実績(指標)

| 指標名 | 基準値 (単位) | 事業推移 | | | | 計画値 | 実績の評価(計画・実績の差異の有無と差異の要因分析) | | | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|------|------|------|------|-----|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | | 要因の種類(※) | | | | | | | |
| ① ※数値の比較や推移で評価することがないため指標の設定は行わない | - | 計画値 | - | - | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | - | 実績 | - | - | - | - | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | 要因の種類(※) | | | | | | | |
| | | 計画値 | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | | 実績 | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | 要因の種類(※) | | | | | | | |

(※)要因の種類

- | | |
|---------------------------|----------------------------------|
| 1 概ね計画通り実施した | 5 社会経済状況により必要性が低下し計画を下回った |
| 2 市民等のニーズが増加し計画を上回った | 6 行政サービス供給を阻害する要因があり予定通り実施できなかった |
| 3 社会経済状況により必要性が高まり計画を上回った | 7 行政サービス供給体制に課題があり予定通り実施できなかった |
| 4 市民等のニーズが減少し計画を下回った | 8 その他 |

3 成果(参考情報) 現状分析

| | 1 | 2 | 3 | |
|----------------------------|------------|-----------|-------------|---|
| ① 事業実施の成果を何かしらの形で把握している。 | 把握している | 把握不可能である | 把握していない | 3 |
| ② 受益者に対して求めている負担は適正である。 | 適正である | 見直しの余地がある | 適正ではない | 1 |
| ③ 多摩地域の他市と比較して充実している事業である。 | 他市より充実している | 他市と同程度 | 他市の方が充実している | 2 |

4 事業費・人件費等の推移

(単位:円、人)

| | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | R8年度 |
|----------------|-----------|-----------|---------|------|------|------|
| (事業費) | | | | | | |
| 当初予算額 | 448,000 | 225,000 | 217,000 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 448,000 | 225,000 | 217,000 | 0 | 0 | 0 |
| 予算現額 | 448,000 | 225,000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 決算額 | 3,870 | 72,422 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 3,870 | 72,422 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 執行率 | 0.9% | 32.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| (人件費) | | | | | | |
| 職員数 | 0.75 | 0.70 | | | | |
| 職員人件費 | 5,876,105 | 5,599,525 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員数 | 0 | 0 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員人件費 | 0 | 0 | | | | |
| (間接経費) | | | | | | |
| 間接経費 | 0 | 324 | | | | |
| 総コスト | 5,879,975 | 5,672,271 | 0 | 0 | 0 | 0 |

5 PDCAサイクルの確認と評価・改善の方針

| | | |
|--|--------------------------------|----------------|
| R 3年度実績 (Do) | R 3年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| ○審査申出 0件 ○委員会 0回 ○行政視察 なし ○研修会 オンライン開催 (受講: 5名 (委員3名)) ○定期協議会 書面開催 | 研修会を受講し、審査事務に必要な情報を収集することができた。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 3年度評価に基づく見直し (Action)

| | |
|---|-------------------------------------|
| R 4年度の具体的な取組 (Plan) | R 4年度の方向性 (Plan) |
| ○委員会の開催 ○定期協議会への参加 ○研修会への参加等、情報収集に努める。 その他審査申出があった場合には適切に対応する。 | 研修会等への参加など情報収集に努め、審査申出に対して適正な対応を行う。 |

| | | |
|--|---|----------------|
| R 4年度実績 (Do) | R 4年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| ○審査申出 1件 ○委員会 1件 ○行政視察 なし ○研修会 7月5日開催 (出席: 2名 (うち委員: 1名)、会場: 千代田区) ○定期協議会 11月16日開催 (出席: 5名 (うち委員: 3名)、会場: 小平市) | 審査申出について固定資産評価委員会において審理を行い、適正に対応した。また、研修会等に参加し、審査事務に必要な情報を収集することができた。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 4年度評価に基づく見直し (Action)

| | |
|---|-------------------------------------|
| R 5年度の具体的な取組 (Plan) | R 5年度の方向性 (Plan) |
| ○委員会の開催 ○定期協議会への参加 ○研修会への参加等、情報収集に努める。 その他審査申出があった場合には適正に対応する。 | 研修会等への参加など情報収集に努め、審査申出に対して適正な対応を行う。 |

| R 6年度における事業の位置付け | | 事業の位置付けの詳細と今後の方向性 |
|---|--------------------------|-------------------|
| A 重点化・拡大して継続 | | B |
| B 現状のまま継続 | | |
| 1 大幅な見直しは必要ない (右欄に理由を具体的に記載) 2 見直しには法令等の改正が必須 (右欄に法令等の名称を記載) 3 現状では見直しが不可能 (右欄に理由を具体的に記載) | | |
| C 見直して継続 | 1 見直し・縮小 2 他事業との整理・統合 | 1 |
| D 休止・廃止等 | 1 休止 2 廃止 3 完了 | |
| | | |

(単位:円)

6 構成事業一覧

| No. | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 コード | 予算事業名 | R 4年度 | | R 5年度 |
|-----|----|----|----|----|-----------|----------------------------|---------|--------|---------|
| | | | | | | | 当初予算額 | 決算額 | 当初予算額 |
| 1 | 01 | 10 | 10 | 05 | 0206500 | 固定資産評価審査委員会運営費 | 205,000 | 60,422 | 199,000 |
| 2 | 01 | 10 | 10 | 05 | 0210000 | 負担金 東京都市固定資産評価審査委員会審査事務協議会 | 14,000 | 10,000 | 12,000 |
| 3 | 01 | 10 | 10 | 05 | 0211000 | 負担金 資産評価システム研究センター | 6,000 | 2,000 | 6,000 |
| 4 | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | | | |
| 21 | | | | | | | | | |
| 22 | | | | | | | | | |
| 23 | | | | | | | | | |
| 24 | | | | | | | | | |
| 25 | | | | | | | | | |
| 26 | | | | | | | | | |
| 27 | | | | | | | | | |
| 28 | | | | | | | | | |
| 29 | | | | | | | | | |
| 30 | | | | | | | | | |
| 合 計 | | | | | | | 225,000 | 72,422 | 217,000 |

事務事業評価シート

| | |
|------|--------|
| 記載年月 | 令和5年9月 |
| 対象年度 | 令和4年度 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | |
|-----------|--|-------------|-------|-------------|-----------|----------|
| 事務事業名 | 総合教育会議運営事務 | | | | 事務事業コード | 61090700 |
| 概要 | 市長と教育委員会の連携を強化するため、両者が協議及び調整を行う場として設置する会議を運営する。 | | | | | |
| 総合計画 | 基本施策 | 1 | 施策体系外 | 主担当部課名 | 政策経営部 政策課 | |
| | 施策 | 109 | 施策体系外 | 事業類型 | 法定事業 | |
| | 事業種別 | その他の事務事業 | | 事業開始年度 | 平成27年度～ | |
| 見直しの裁量 | 市に事業の一部を見直す裁量あり | | | | | |
| 根拠法令等 | 地方教育行政の組織及び運営に関する法律 | | | | | |
| 国土強靱化地域計画 | 該当なし | 交付金・補助金等の申請 | 該当なし | 交付金・補助金等の名称 | | |
| 対象 | 教育委員会の所掌事務に属する案件（教育、文化、スポーツ、青少年健全育成） | | | | | |
| 事業目標 | 会議において、市長と教育委員会が十分な意見交換をすることにより、両者が教育施策の方向性を共有し、一致して執行にあたることを目指す。 | | | | | |
| 事業内容 | 市長と教育委員会との協議・調整の場として、原則年4回市長が招集する。構成員は、市長、教育長、教育委員とし、会議は原則公開とする。協議・調整事項は、①教育行政の大綱の策定、②教育の条件整備など重点的に講ずべき施策、③児童・生徒等の生命・身体の保護等緊急の場合に講ずべき措置。 | | | | | |

2 実施計画・実績(指標)

| 指標名 | 基準値 (単位) | 事業推移 | | | | 計画値 | 実績の評価(計画・実績の差異の有無と差異の要因分析) | | | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|------|------|------|------|-----|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | | 要因の種類(※) | | | | | | | |
| ① ※数値の比較や推移で評価することがないため指標の設定は行わない | - | 計画値 | - | - | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | - | 実績 | - | - | - | - | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | 要因の種類(※) | | | | | | | |
| | | 計画値 | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | | 実績 | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | 要因の種類(※) | | | | | | | |

- (※) 要因の種類
- | | |
|---------------------------|----------------------------------|
| 1 概ね計画通り実施した | 5 社会経済状況により必要性が低下し計画を下回った |
| 2 市民等のニーズが増加し計画を上回った | 6 行政サービス供給を阻害する要因があり予定通り実施できなかった |
| 3 社会経済状況により必要性が高まり計画を上回った | 7 行政サービス供給体制に課題があり予定通り実施できなかった |
| 4 市民等のニーズが減少し計画を下回った | 8 その他 |

3 成果(参考情報) 現状分析

| | 1 | 2 | 3 | |
|----------------------------|------------|-----------|-------------|---|
| ① 事業実施の成果を何かしらの形で把握している。 | 把握している | 把握不可能である | 把握していない | 1 |
| ② 受益者に対して求めている負担は適正である。 | 適正である | 見直しの余地がある | 適正ではない | 1 |
| ③ 多摩地域の他市と比較して充実している事業である。 | 他市より充実している | 他市と同程度 | 他市の方が充実している | 2 |

4 事業費・人件費等の推移

(単位:円、人)

| | R3年度 | R4年度 | R5年度 | R6年度 | R7年度 | R8年度 |
|----------------|-----------|-----------|--------|------|------|------|
| (事業費) | | | | | | |
| 当初予算額 | 20,000 | 19,000 | 18,000 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 20,000 | 19,000 | 18,000 | 0 | 0 | 0 |
| 予算現額 | 20,000 | 19,000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 決算額 | 19,503 | 17,688 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 19,503 | 17,688 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 執行率 | 97.5% | 93.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| (人件費) | | | | | | |
| 職員数 | 0.67 | 0.70 | | | | |
| 職員人件費 | 5,216,835 | 5,570,956 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員数 | 0 | 0 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員人件費 | 0 | 0 | | | | |
| (間接経費) | | | | | | |
| 間接経費 | 31,820 | 58,929 | | | | |
| 総コスト | 5,268,158 | 5,647,573 | 0 | 0 | 0 | 0 |

5 PDCAサイクルの確認と評価・改善の方針

| | | |
|---|---|----------------|
| R 3年度実績 (Do) | R 3年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| 教育予算に係る重要施策の方向性や教育委員会との調整が必要な議題について協議を行ったほか、教育の目標や施策の根本的な方針を定める「第2期府中市の教育に関する大綱」を策定した。 ▽開催時期 10月、12月、3月 ▽協議内容 ・府中市における不登校の現状と対応について ほか | 教育予算に係る重要施策の方向性や教育委員会との調整が必要な議題について協議を行い、課題を共有した。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 3年度評価に基づく見直し (Action)

| | |
|---|------------------------------------|
| R 4年度の具体的な取組 (Plan) | R 4年度の方向性 (Plan) |
| 年3回会議を開催し、市長部局と教育委員会の連携体制の構築に努める。 ▽会議開催予定 9月、12月、3月 ▽協議内容 ・教育予算に係る重要施策の方向性や教育委員会との調整が必要な議題について協議 | 市長部局と教育委員会の両方で共有すべき事項について協議・調整を行う。 |

| | | |
|--|---|----------------|
| R 4年度実績 (Do) | R 4年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| 教育予算に係る重要施策の方向性や教育委員会との調整が必要な議題について協議を行った。 ▽開催時期 9月、12月、3月 ▽協議内容 ・いじめ防止等のための対策について ほか | 教育予算に係る重要施策の方向性や教育委員会との調整が必要な議題について協議を行い、課題を共有した。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 4年度評価に基づく見直し (Action)

| | |
|---|------------------------------------|
| R 5年度の具体的な取組 (Plan) | R 5年度の方向性 (Plan) |
| 年3回会議を開催し、市長部局と教育委員会の連携体制の構築に努める。 ▽会議開催予定 9月、12月、3月 ▽協議内容 ・教育予算に係る重要施策の方向性や教育委員会との調整が必要な議題について協議 | 市長部局と教育委員会の両方で共有すべき事項について協議・調整を行う。 |

| R 6年度における事業の位置付け | | 事業の位置付けの詳細と今後の方向性 |
|---------------------------------|---|--------------------------------------|
| A 重点化・拡大して継続 | B | 引き続き充実した議論の場となるよう、効果的かつ効率的な会議運営に努める。 |
| B 現状のまま継続 | | |
| 1 大幅な見直しは必要ない (右欄に理由を具体的に記載) | | |
| 2 見直しには法令等の改正が必須 (右欄に法令等の名称を記載) | | |
| 3 現状では見直しが不可能 (右欄に理由を具体的に記載) | 1 | |
| C 見直して継続 | | |
| 1 見直し・縮小 | | |
| 2 他事業との整理・統合 | | |
| D 休止・廃止等 | | |
| 1 休止 | | |
| 2 廃止 | | |
| 3 完了 | | |

6 構成事業一覧

(単位:円)

| | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 コード | 予算事業名 | R 4年度 | | R 5年度 |
|-----|----|----|----|----|-----------|-----------|--------|--------|--------|
| | | | | | | | 当初予算額 | 決算額 | 当初予算額 |
| 1 | 01 | 10 | 05 | 05 | 0021700 | 総合教育会議運営費 | 19,000 | 17,688 | 18,000 |
| 2 | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | | | |
| 21 | | | | | | | | | |
| 22 | | | | | | | | | |
| 23 | | | | | | | | | |
| 24 | | | | | | | | | |
| 25 | | | | | | | | | |
| 26 | | | | | | | | | |
| 27 | | | | | | | | | |
| 28 | | | | | | | | | |
| 29 | | | | | | | | | |
| 30 | | | | | | | | | |
| 合 計 | | | | | | | 19,000 | 17,688 | 18,000 |

事務事業評価シート

| | |
|------|--------|
| 記載年月 | 令和5年9月 |
| 対象年度 | 令和4年度 |

1 事務事業の概要

| | | | | | | |
|-----------|---|-------------|-------|-------------|-----------|----------|
| 事務事業名 | 基地対策事業 | | | | 事務事業コード | 61091200 |
| 概要 | 基地等跡地対策に係る事業全般 | | | | | |
| 総合計画 | 基本施策 | 1 | 施策体系外 | 主担当部課名 | 政策経営部 政策課 | |
| | 施策 | 109 | 施策体系外 | 事業類型 | 任意事業 | |
| | 事業種別 | その他の事務事業 | | 事業開始年度 | ～ | |
| 見直しの裁量 | 市に事業見直しの裁量あり | | | | | |
| 根拠法令等 | | | | | | |
| 国土強靱化地域計画 | 該当なし | 交付金・補助金等の申請 | 該当なし | 交付金・補助金等の名称 | | |
| 対象 | 基地等跡地に関する事項 | | | | | |
| 事業目標 | 市内やその近郊に所在する基地跡地が市の発展につながるよう、関係機関と協議する。 | | | | | |
| 事業内容 | 市内やその近郊に所在する基地等跡地について、関係機関と協議し、基地跡地対策特別委員会へ報告を行う。 | | | | | |

2 実施計画・実績(指標)

| 指標名 | 基準値 (単位) | 事業推移 | 事業推移 | | | | 計画値 | 実績の評価(計画・実績の差異の有無と差異の要因分析) | | | | | | | |
|-----------------------------------|-------------|------|-------|-------|-------|-------|-----|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | | | R 4年度 | R 5年度 | R 6年度 | R 7年度 | | 要因の種類(※) | | | | | | | |
| ① ※数値の比較や推移で評価することがないため指標の設定は行わない | - | 計画値 | - | - | - | - | - | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | - | 実績 | - | - | - | - | - | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | | 要因の種類(※) | | | | | | | |
| | | 計画値 | | | | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| | | 実績 | | | | | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 要因の具体的内容 | | | | | | | | 要因の種類(※) | | | | | | | |

- (※)要因の種類
- | | |
|---------------------------|----------------------------------|
| 1 概ね計画通り実施した | 5 社会経済状況により必要性が低下し計画を下回った |
| 2 市民等のニーズが増加し計画を上回った | 6 行政サービス供給を阻害する要因があり予定通り実施できなかった |
| 3 社会経済状況により必要性が高まり計画を上回った | 7 行政サービス供給体制に課題があり予定通り実施できなかった |
| 4 市民等のニーズが減少し計画を下回った | 8 その他 |

3 成果(参考情報) 現状分析

| | 1 | 2 | 3 | |
|----------------------------|------------|-----------|-------------|---|
| ① 事業実施の成果を何かしらの形で把握している。 | 把握している | 把握不可能である | 把握していない | 1 |
| ② 受益者に対して求めている負担は適正である。 | 適正である | 見直しの余地がある | 適正ではない | 1 |
| ③ 多摩地域の他市と比較して充実している事業である。 | 他市より充実している | 他市と同程度 | 他市の方が充実している | 2 |

4 事業費・人件費等の推移

(単位:円、人)

| | R 3年度 | R 4年度 | R 5年度 | R 6年度 | R 7年度 | R 8年度 |
|----------------|-----------|-----------|-------|-------|-------|-------|
| (事業費) | | | | | | |
| 当初予算額 | 69,000 | 9,000 | 9,000 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 69,000 | 9,000 | 9,000 | 0 | 0 | 0 |
| 予算現額 | 69,000 | 9,000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 決算額 | 17,919 | 1,958 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 都支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 17,919 | 1,958 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 執行率 | 26.0% | 21.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| (人件費) | | | | | | |
| 職員数 | 0.46 | 0.48 | | | | |
| 職員人件費 | 3,611,655 | 3,856,815 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員数 | 0 | 0 | | | | |
| 月額制会計年度任用職員人件費 | 0 | 0 | | | | |
| (間接経費) | | | | | | |
| 間接経費 | 22,029 | 40,797 | | | | |
| 総コスト | 3,651,603 | 3,899,570 | 0 | 0 | 0 | 0 |

5 PDCAサイクルの確認と評価・改善の方針

| | | |
|---|---|----------------|
| R 3年度実績 (Do) | R 3年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| 調布基地跡地：各施設における整備や運用について、情報収集及び関係機関との調整を行った。 その他：基地跡地等に係る諸問題への対応、会議等への出席を行った。 | 調布基地跡地及びその他については、継続して情報収集及び関係機関との調整を行う。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 3年度評価に基づく見直し (Action)

| | | |
|---|------------------------|--|
| R 4年度の具体的な取組 (Plan) | R 4年度の方向性 (Plan) | |
| 調布基地跡地：各施設における整備や運用について、情報収集及び関係機関との調整を行う。 その他：基地跡地等に係る諸問題への対応、会議等への出席を行う。 | 継続して情報収集及び関係機関との調整を行う。 | |

| | | |
|---|---|----------------|
| R 4年度実績 (Do) | R 4年度評価 (Check) | 評価内容 B 現状のまま継続 |
| 調布基地跡地：各施設における整備や運用について、情報収集及び関係機関との調整を行った。 その他：基地跡地等に係る諸問題への対応、会議等への出席を行った。 | 調布基地跡地及びその他については、継続して情報収集及び関係機関との調整を行う。 | |



A 重点化・拡大 B 現状のまま継続 C 見直し D 休止・廃止 R 4年度評価に基づく見直し (Action)

| | | |
|---|------------------------|--|
| R 5年度の具体的な取組 (Plan) | R 5年度の方向性 (Plan) | |
| 調布基地跡地：各施設における整備や運用について、情報収集及び関係機関との調整を行う。 その他：基地跡地等に係る諸問題への対応、会議等への出席を行う。 | 継続して情報収集及び関係機関との調整を行う。 | |

| R 6年度における事業の位置付け | | 事業の位置付けの詳細と今後の方向性 |
|---------------------------------|---|---|
| A 重点化・拡大して継続 | B | 調布基地跡地及びその他については、継続して情報収集及び関係機関との調整を行う。 |
| B 現状のまま継続 | | |
| 1 大幅な見直しは必要ない (右欄に理由を具体的に記載) | | |
| 2 見直しには法令等の改正が必須 (右欄に法令等の名称を記載) | | |
| 3 現状では見直しが不可能 (右欄に理由を具体的に記載) | 1 | |
| C 見直して継続 | | |
| 1 見直し・縮小 | | |
| 2 他事業との整理・統合 | | |
| D 休止・廃止等 | | |
| 1 休止 | | |
| 2 廃止 | | |
| 3 完了 | | |

6 構成事業一覧

| | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業 コード | 予算事業名 | R 4年度 | | R 5年度 |
|-----|----|----|----|----|-----------|-------------------|-------|-------|-------|
| | | | | | | | 当初予算額 | 決算額 | 当初予算額 |
| 1 | 01 | 10 | 05 | 05 | 0020000 | 基地対策費 | 2,000 | 1,958 | 2,000 |
| 2 | 01 | 10 | 05 | 05 | 0037000 | 負担金 全国基地協議会 | 1,000 | 0 | 1,000 |
| 3 | 01 | 10 | 05 | 05 | 0039000 | 負担金 防衛施設周辺整備全国協議会 | 6,000 | 0 | 6,000 |
| 4 | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | |
| 16 | | | | | | | | | |
| 17 | | | | | | | | | |
| 18 | | | | | | | | | |
| 19 | | | | | | | | | |
| 20 | | | | | | | | | |
| 21 | | | | | | | | | |
| 22 | | | | | | | | | |
| 23 | | | | | | | | | |
| 24 | | | | | | | | | |
| 25 | | | | | | | | | |
| 26 | | | | | | | | | |
| 27 | | | | | | | | | |
| 28 | | | | | | | | | |
| 29 | | | | | | | | | |
| 30 | | | | | | | | | |
| 合 計 | | | | | | | 9,000 | 1,958 | 9,000 |