

アンケートの結果

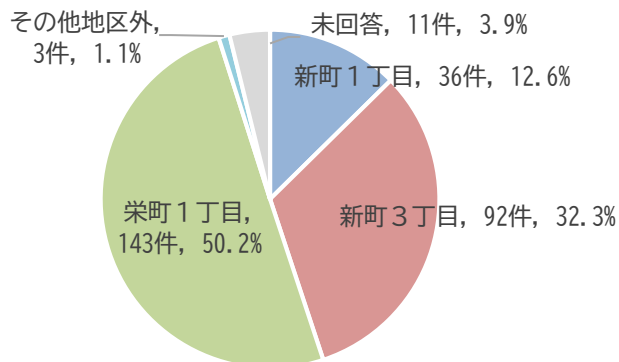
(1) アンケートの実施概要

区分	内容
実施目的	新町・栄町まちづくり協議会が作成した「地区計画たたき台」について、権利者の意見を集めることを目的にアンケートを実施した
調査対象	対象地区の権利者
実施方法	調査対象地区内の居住者へのアンケートのポスティング、地区外権利者への郵送を実施。アンケート票は郵送またはWEB回答により回収
実施期間	令和5年8月3日（水）～8月21日（月）
回答率	14.7%（回答：285件（紙：224件、WEB：61件）、配布部数1,791部、郵送部数：152部）

(2) アンケートの回答結果

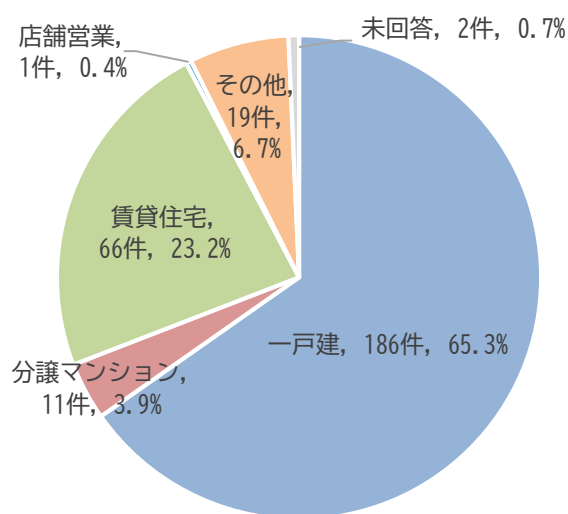
問1① 権利を持つ町丁目

選択肢	回答	割合
新町1丁目	36	12.6%
新町3丁目	92	32.3%
栄町1丁目	143	50.2%
その他地区外	3	1.1%
未回答	11	3.9%
計	285	100%



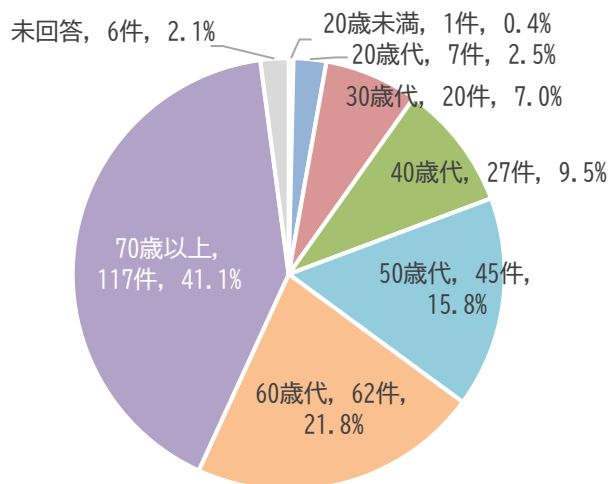
問1② 住まいの状況

選択肢	回答	割合
一戸建（持家）に居住	186	65.3%
分譲マンション（持家）に居住	11	3.9%
賃貸の戸建・アパート・マンションに居住	66	23.2%
会社の社宅や寮に居住	0	0.0%
店舗を営業	1	0.4%
その他	19	6.7%
未回答	2	0.7%
計	285	100%



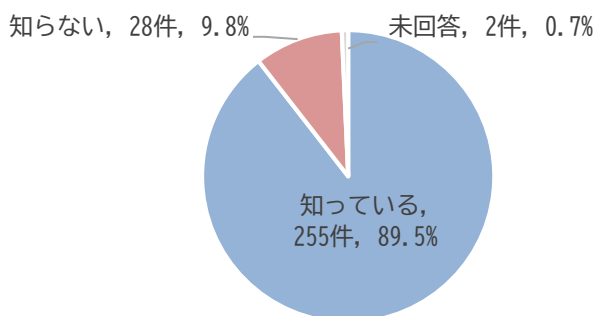
問1③ 年代

選択肢	回答	割合
20歳未満	1	0.4%
20歳代	7	2.5%
30歳代	20	7.0%
40歳代	27	9.5%
50歳代	45	15.8%
60歳代	62	21.8%
70歳以上	117	41.1%
未回答	6	2.1%
計	285	100%



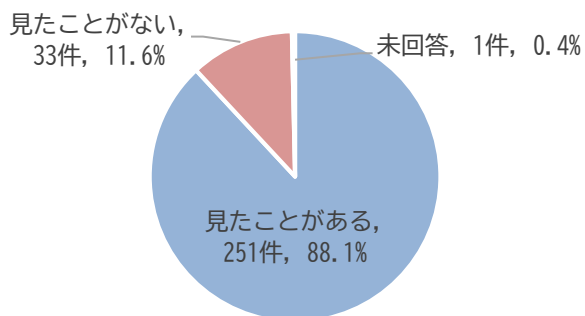
問2 地区計画を検討していることを知っていますか。

選択肢	回答	割合
知っている	255	89.5%
知らない	28	9.8%
未回答	2	0.7%
計	285	100%



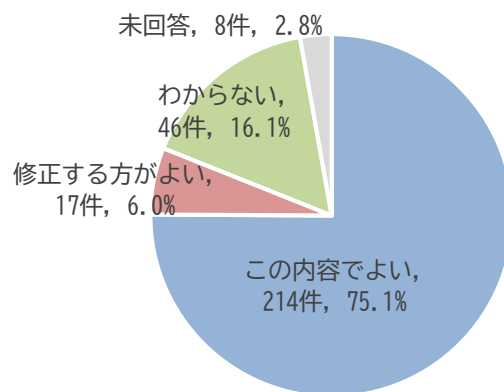
問3 「まちづくりニュースレター」をご覧になったことはありますか。

選択肢	回答	割合
見たことがある	251	88.1%
見たことがない	33	11.6%
未回答	1	0.4%
計	285	100%



問4 「新町・栄町地区が目指すまち」について、どのようにお考えですか。

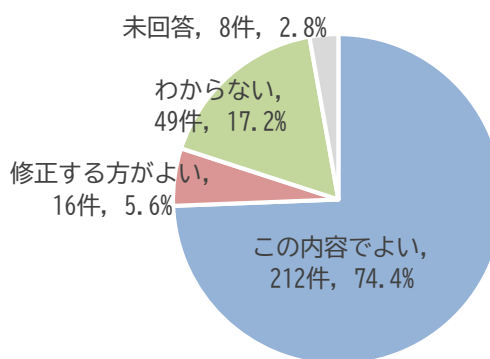
選択肢	回答	割合
この内容でよい	214	75.1%
修正する方がよい	17	6.0%
わからない	46	16.1%
未回答	8	2.8%
計	285	100%



「修正する方がよい」の意見（17件）
各世代が日常生活をエンジョイ出来る環境を創出する町。個性的な店舗が立地する町
地区住民同士の交流・コミュニケーションの生まれる街に
調和は大切と思いますが、規格品化にならないよう柔軟性が欲しい
閑静な住宅街はいいですが、活気が必要なのか疑問です。若者が多いまちならば可能と思いますが、このまちに定住しそうな若者が少ないと思います。
新町3丁目東側も対象に入れる
大規模土地開発ができるようにした方がよい
この地域の主要道路は国分寺・小金井方面への抜け道になっています。この通行を改善することは、歩行者、自転車の安全、緊急車両の活動のプラスになると思います。
周辺住民は高齢者が多い、しかし災害時の避難場所が遠かったり、狭い場所なので、建物を建てる+大きめの公園等必要と思う。
公園等にして欲しい
地域で育てる緑が豊かにあふれるまちの目標に対する方針がルールにあまり反映されていないため不要では。
ブロック塀に関して高さは今までどおり
大規模敷地A、B地区の内容はもう少し考えたほうがよい。
多様といった大枠での括りがわからないので具体的な世代、人種などの表記をお願いしたい。
大きな考えに異論はないが、家を作り直す際など、制約が多くなり今と同じように建て替えられなくなる。
高さについて屋根上に建てるアマチュア無線のアンテナは今後建てられなくなる？ (防災時に有効)
内容がとてもわかりにくい
空白

問5 「各地区の目指すまち」について、どのようにお考えですか。

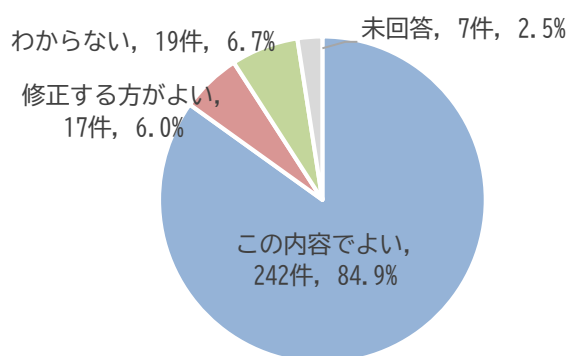
選択肢	回答	割合
この内容でよい	212	74.4%
修正する方がよい	16	5.6%
わからない	49	17.2%
未回答	8	2.8%
計	285	100%



「修正する方がよい」の意見（16件）
抽象的すぎていろいろな意味で取れてしまう
A、B地区では高層も可能にする方が良い。
B地区「できるだけ」をとる
ルール8は、一見生け垣を前提にしているように思える。柵や生け垣など、ところにも明記するのが良い。
問4と同じ（新町3丁目東側も対象に入れる）
現行の用途地域を維持する。
新町3丁目が高層ではなく中高層に分類されている理由が不明である。低層にすべき。
沿道商業A、B地区、大規模敷地B地区においては配送センター・倉庫等も街の活性化に望ましくない。
小規模でも良いので周辺住民が利用しやすいショッピングモールのようなものがあると嬉しい（医療少年院跡地）
緑の質の維持、向上を図るのであれば運転に支障がないよう剪定をきちんとして欲しい
大きな考えに異論はないが、家を作り直す際など、制約が多くなり今と同じように建て替えられなくなる。
隣地（地区と地区の境）があいまい。
低層、中高層ではなく世帯年収表記をお願いしたい。
住民同士の交流が図れるスペースとイベント企画の立案
戸建をお持ちの方のご意見を聞かないとわかりません。
内容がとてもわかりにくい

問6 「ルール1 防災活動の空間や歩行者・自転車の安全の確保のため、道路の幅を定めます」について、どのようにお考えですか。

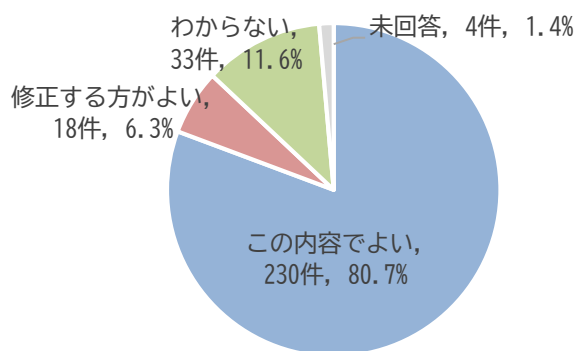
選択肢	回答	割合
この内容でよい	242	84.9%
修正する方がよい	17	6.0%
わからない	19	6.7%
未回答	7	2.5%
計	285	100%



「修正する方がよい」の意見（17件）
少年院跡地中央を東西に突き通る道を作ると良い。
京王ストアから少年院へ向う道を貫通させて、右側の道とつなげて欲しい。少年院跡地を2分割するイメージ。
重要な道路であると示すにあたり道路幅4m+歩道設置と自転車専用道路も検討して欲しい（老人の自転車多い）
歩行者に優しい道ではないので、歩道を広くしたうえで重要な道路に
少年院跡地東側の道路は歩道に乗り上げないと自動車ですれ違えない状況です。小学生の通行も多いことから、4mでは不足です。特段の配慮をお願いします。
道路幅を6mに
南北に縦貫する地区施設道路は、歩道整備や双方向通行、コミュニティバスの通行等を想定して幅員8mとする計画にした方がよい。
Some streets are narrow for two-way vehicles movement. I think it should be widened or turned to one way passage. （一部の道路は車両の双方向通行のために狭いです。拡幅するか一方通行にするべきだと思います。事務局翻訳）
一方通行等、狭い道を広くする必要が不可欠だと思う。
重要な道路とはどのような役割があるのか。何かわかりにくい。
「現在の道路幅で位置付ける」という記載がありますが、「位置付ける」とはどのようなことなのか分かりにくいので、説明を加えるか、分かりやすい表現にした方がいいと思います。
幅員4m未満の道路は、幅員4mに位置付けるとは、どういう意味か。オレンジ色の道路の現幅員が不明（記載がない）のため判断できない
土地が狭くなったりして損される方々がないよう配慮してほしいです。
歩行者の安全も考慮して欲しい
公道を広げるのは良いが、それにより車の交通量が増えるのでは意味がない。現状一方通行の通りはキープしたり、スピードカメラを設置してスピードを出す車の取り締まりの徹底が必要。そうでないと広がった道を多くの車が抜け道として利用するだけでなく、スピードを出す車も増えるのは必然だから
電柱等で4mない所がある。
空白

問7 「ルール2 防災性の向上とゆとりあるまち並みとするため、道路から建物の距離を離します」について、どのようにお考えですか。

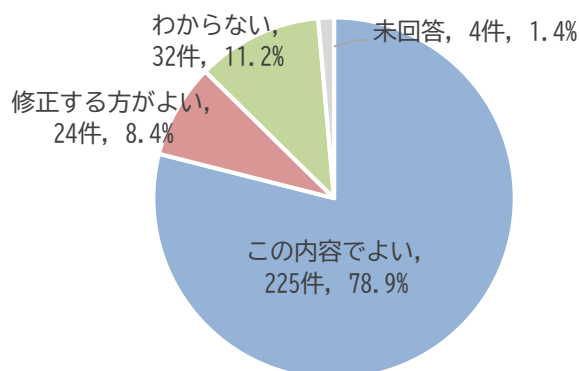
選択肢	回答	割合
この内容でよい	230	80.7%
修正する方がよい	18	6.3%
わからない	33	11.6%
未回答	4	1.4%
計	285	100%



「修正する方がよい」の意見（18件）
2階以上の建物については50cmでは少なすぎると思います。
道路から50cmは少なすぎ。
家を作り直す際など、制約が多くなり今と同じように建て替えられなくなる。子供に土地を分けた際に困る。
個人の住宅に対する規制が厳し過ぎる
購入した土地の周囲から50cmは無条件で使用できないというルールは如何なものでしょうか？道路を通る車の大きさを規制する方がいいのではないのでしょうか？
跡地周辺の戸建住宅は敷地境界の道沿いに塀を建てられないと理解します。それだと防犯面でも良くないし、歩行者が日常から敷地に一步踏み入れることになるので反対
門や塀を除いた工作物と書かれているが、イラストの方には塀などの工作物設置不可と矛盾したことが書かれている。
他のルールは「定めます」としていますが、なぜルール2は「定めます」としていないのですか？
「大規模敷地の周りの・・・ある程度離し」については、実効性を持たせるため、「1m以上」等数値目標を記入する。
大規模施設の周りの敷地はある程度離し、では表現、具体的ルールにそぐわないと思う。
「ある程度」←ハッキリしない
地区と地区の境はもっと広いほうがよい。
コンセプトは賛成ですが、制限に伴って発生する改築等の費用が住民の負担とならないルール作りを希望します。
隅切り部で事故が発生した場合の道路管理責任を負う必要が生じるのではないか。
セキュリティーの確保はどのように考えますか
具体的にはどのくらいの予算を使用しますか？
お住まいの方々の考えを聞きたいです。
内容がとてもわかりにくい

問 8 「ルール 3 防災性の向上とゆとりある住環境を維持するため、隣の家との距離を離します」について、どのようにお考えですか。

選択肢	回答	割合
この内容でよい	225	78.9%
修正する方がよい	24	8.4%
わからない	32	11.2%
未回答	4	1.4%
計	285	100%



「修正する方がよい」の意見（24件）
1 m以上とする
1 m以上
50cmでは少なすぎよ、最低1 m必要。
もっと離れた方が良くと思う
既存の建物や土地の状況や個別の判断が必要なケースもあると考えるため、50cm→原則として50cmに修正する方が良くと思います。
家を作り直す際など、制約が多くなり今と同じように建て替えられなくなる。子供に土地を分けた際に困る。
個人の住宅に対する規制が厳し過ぎる
固定物を置かないは削除。小型の物置など置き場所がなくなる
固定物を置かないようにするのは削除した方がいい。小型の物置など置き場所がなくなる
壁面後退のルールは賛成であるが、工作物設置の制限はしない方がよい。
塀が設置されている方が普通ではないか
塀の設置不可は、防犯上問題があると思う
すべての地区で隣の敷地から建物を50cm離すのは賛成だが、固定物を置かない、となると塀を建てられないということでしょうか？そうでしたら、プライバシーが守られないため反対です。最近の家は小さく、リビングからすぐに隣家の玄関が見えたりするので、塀は作りたいです。
ルール2と同様、なぜルール3は「定めます」としていないのですか？
上記と同じ（大規模施設の周りの敷地はある程度離し、では表現、具体的ルールにそぐわないと思う。）
大規模敷地の隣地境界からの距離が「ある程度離す」となっていて判断できません。現状は10m近く離れているように見えますが、その程度と理解してよろしいか。
良いとは思いますが、具体的には？
“ゆとりある住環境維持”ですが住む側からすると住居内部が狭くなることになりませんが、“ゆとり”という表現と一致するのでしょうか？
コンセプトは賛成ですが、制限に伴って発生する改築等の費用が住民の負担とならないルール作りを希望します。
住宅地区と商業地区の境は住宅地区を重要視してほしい。
現在の建物と隣地が0.5m以下の場合、建て替える必要のないようにしてもらいたい

「修正する方がよい」の意見（24件）

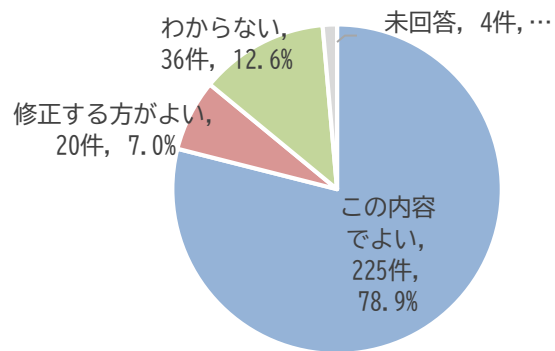
既に制限位置内にある建物や工作物（塀等）について、計画施行後、特に建替えの際にどうなるのか、明確にしてほしいです。

内容がとてもわかりにくい

空白

問9 「ルール4 今のまち並みを維持するため、建物の高さを定めます」について、
 どのようにお考えですか。

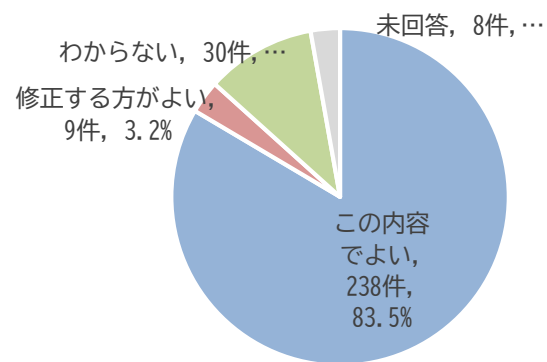
選択肢	回答	割合
この内容でよい	225	78.9%
修正する方がよい	20	7.0%
わからない	36	12.6%
未回答	4	1.4%
計	285	100%



「修正する方がよい」の意見（20件）
高くしない方が景観が良い
高压線のまわりは、高さを法的制限よりも低くするように配慮してほしい。
20m、25mの建物はやめてほしい。10m位の街で維持して欲しい
沿道商業A地区についても6階程度にした方がよいと思います。
沿道商業A地区も、大規模敷地B地区（準住居地域）と同じく20mで良いのでは？
国分寺市まちづくり条例で、沿道商業A地区に続く国分寺街道の近隣商業地域について、高さ制限が20m（特例25m）となっていることから、同様に20mにして、特例等で制限すべきと考えます。特に背後が民家であり、現状3階程度の建築物しかないことから、高さ制限を厳しく設けてほしいと願います。
現状のままで良いのでは？
高層階の住宅や商業施設が可能となるよう変更
できれば大規模商業施設や大規模マンションが入った方が地域にとって良いと思うので、高さを定めるとその可能性がなくなるのではないかな。
家を作り直す際など、制約が多くなり今と同じように建て替えられなくなる。子供に土地を分けた際に困る。
中高層住宅地区は低層住宅地区にした方がよい
低層住宅地区への配慮は大事です。高さは低層で（昔から住んでいる方へのやさしさ）ショッピングセンター、ホール、テニスコート、プール、公園等充実させ（子供～お年より）人を集めて、コミュニティ→新町商店街の方で個人店舗につなげる
国分寺駅寄りの国分寺市では建蔽率が40%より大きいので栄町新町の土地の価値が下がってしまう。
同上（住宅地区と商業地区の境は住宅地区を重要視してほしい）。境は低いものにするべき。騒音対策含む。
高さ制限は、もう少し検討してほしいと思います。
コンセプトは賛成ですが、制限に伴って発生する改築等の費用が住民の負担とならないルール作りを希望します。
屋根から上にアンテナを建てるのは禁止？
内容がとてもわかりにくい
低層住宅に
空白

問 10 「ルール5 良好な住環境を保全するため、建てられる建物の種類（用途）を
定めます」について、どのようにお考えですか。

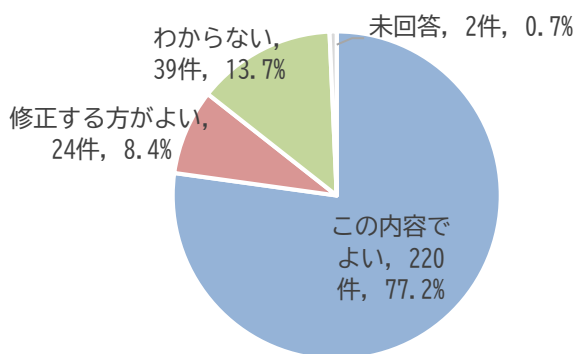
選択肢	回答	割合
この内容でよい	238	83.5%
修正する方がよい	9	3.2%
わからない	30	10.5%
未回答	8	2.8%
計	285	100%



「修正する方がよい」の意見（9件）
教会、特に統一教会が地域に入らないようにしてください。
差別かもしれないが、宗教の人たちを取り入れるための家作りはやめてほしい
近隣商業地域、準住居地域について、「隣接する閑静な住宅地に合わないものを制限」するため、ホテル・旅館と風俗施設も用途制限（用途として不可）に含めるべきと考えます。
法令に即した建物を立地制限することにより
娯楽施設は多少あっても良いと思うが、ギャンブル性のある遊技はともかくどの程度までを良いとするのかの具体案は分かりやすくしてほしい
建物でないことは理解しているが「墓地」は不可としていただきたい。
地権者の意向を大前提にすべき。
内容がとてもわかりにくい
空白

問 11 「ルール 6 防災性の向上とゆとりある居住環境を維持するため、建物を建てる土地の大きさを定めます」について、どのようにお考えですか。

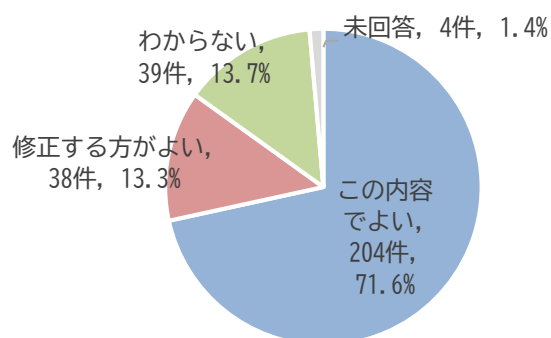
選択肢	回答	割合
この内容でよい	220	77.2%
修正する方がよい	24	8.4%
わからない	39	13.7%
未回答	2	0.7%
計	285	100%



「修正する方がよい」の意見（24件）
もう少し厳しくしてもよいのではないかと思う。
130 m ² 以上
国分寺市のように 40 坪以上ないとだめにしてください
100 m ² 以上
110 m ² は厳しいと思います。
低層住宅地区も 100 m ² 以上にする
低層住宅地区についても 100 m ² 以上とする。
低層→50/100 へする！！低層では 100 m ² にするべき。もしくは容積の国分寺市を見習うべきです。緩和がマスト
大規模敷地地区 B は 100 m ² 以上で良い（沿道商業地区 B に合わせる）
個人の住宅に対する規制が厳し過ぎる
分割はルール 3 を守れば必要ないと思う
売却時の価値が下がるので分割規制には反対
既にあるサイズに満たない土地との差別が出てしまう。また分割できなくなるにより不動産査定額も下がる
家を作り直す際など、制約が多くなり今と同じように建て替えられなくなる。子供に土地を分けた際に困る。
方向性は理解するものの、自分ごととして考えると引越し費用等が懸念され、賛同しかねる。引越し補助金なども支援も理解促進には必要かと思えます。
駅から離れており、今後人口が増えるかどうかという地域だと思うので、110 m ² 以上とすると、戸建の大きさが制限され人口流入のさまたげになるのではないかと。
家族構成や 1 人住まいの人には無理でしょう。
但し、連棟式集合住宅化を考慮。若い世帯のファミリーの転入化を図る
大きな土地の買い手が居れば良いが…。
修正の必要はないと思いますが、建て替えの時はどうするのでしょうか？
100 m ² 以下の土地に住んでいる者は現状のまま住み続けるようにしてもらいたい
内容がとてもわかりにくい
空白
空白

問 12 「ルール7 周辺環境と調和したまち並みとするため、建物の色やデザイン等を定めます」について、どのようにお考えですか。

選択肢	回答	割合
この内容でよい	204	71.6%
修正する方がよい	38	13.3%
わからない	39	13.7%
未回答	4	1.4%
計	285	100%

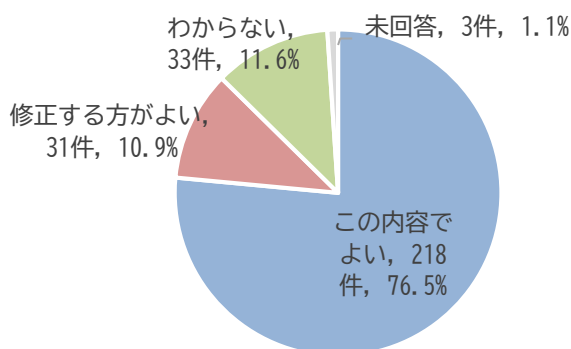


「修正する方がよい」の意見（38件）
画一的な配置はおもしろみが無いのでゆるやかに
好きな家（色）でいいと思います。
強制はできないと思う。
個性があっても良いと思う
個性を尊重したい。独特で楽しくなる。
家は個人の持ち物だから、個性があってもいいと思う。
自由が良い
自由が良いと思うため
自由にしたい
自由が良いのでは。
これは自由でいいと思う。目印になるし。
住人の自由で良いと思う
色彩、デザインは個人の自由でよいと思います。
色の規定はそんなに重要ですか？景観の自由度が高い地域もあるべき。
個人の自由を制限するので、やめるべき
「調和している」基準が不明です。人の好みは多様であるので、現状では反対です。
調和の基準を柔軟に。規格品には反対。
新規の一斉造成とかではなく、色などの完成調和が厳しい。制限はグレーゾーンが決議、許可、判断者の恣意的になるのでやめるべき
特に制限しなくて良いと思う
必要ない
デザイン性のある建物は子供も高齢者もみんなが何かの目印になり、特に調和しなくても問題ないかと思う
建築家が設計するような斬新な建物が制限されるおそれがあります。魅力的な建物は、地域の魅力の向上につながることから、建物のデザインを定めることに反対します。
個人の住宅に対する規制が厳し過ぎる
概要は理解するが、周辺環境との調和の定義が曖昧のため、賛同しかねます
ここは田園調布ではありません。そこまで指定するとルールばかりになってしまう
これはやり過ぎ。極端に蛍光ピンクとか出ない限り市が口出しすることではない。
具体的な色やデザインの例があるとわかりやすい

「修正する方がよい」の意見（38件）
書き方が玉虫色過ぎてどうとでも捉えられる表現。積極的にこの施策を行うのであれば具体的なガイドラインは必要と感じる
デザイン、色まで規制するのは程度が分からないので判断できない
デザイン、色の制限がどの程度なのかこの資料だけでは判断できない
「周辺と調和したデザイン」でどこまで制限されるか分からない。例えば、通りに面した一区画でデザインを統一するという事か。
色やデザイン等の基準をどのように定めるのですか？
もう少し検討するべきだと思う。
文化保存等の対象でもないのにこのルールは全ての法に対し適合するか疑問
家屋のデザインや色よりも、老朽化した建物や、俗に言うゴミ屋敷などの改善を求める。
内容がとてもわかりにくい
空白
空白

問 13 「ルール 8 景観に配慮し、災害発生時の危険を減らすため、塀のブロック部分の高さを定めます」について、どのようにお考えですか。

選択肢	回答	割合
この内容でよい	218	76.5%
修正する方がよい	31	10.9%
わからない	33	11.6%
未回答	3	1.1%
計	285	100%

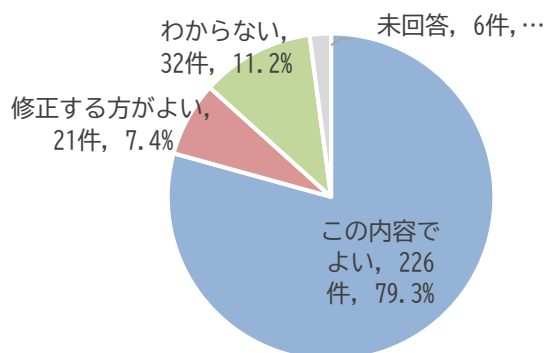


「修正する方がよい」の意見（31件）
新しく塀を作る時にはブロック塀にしなければ良い
ブロックの高さは建築基準法に則った高さでよい。生垣は維持管理が大変で、金と労力がかかる。透けるフェンスでは往来する人の目が気になる。
建築基準法に準じ、1.2m以上の高さのブロック塀は3.5m以内に控壁を設ける。※道路側に倒れた場合、人や車に被害を与えるだけでなく、緊急車両が入って来れなくなる。
40cmは、各自治体、国、都の方針があるのかわかりませんが、もう少し高くても。
ブロック3段積み（600mm）までは認めるべき
ブロック40cm以下でなくてもよい。80cm以下でよいのではありませんか。
認めない。120cmまでで良い。危険減らすはウソ。生垣は費用負担が重く、管理の手間がある。自由で良い。
家の庭の木が茂って近所中に迷惑かけている家がたくさんある中で、生垣まで作ったら道中が枯葉だらけになるだけだ。生垣は手入れをしなければブロック塀より視界が悪くなるだけでなく道にも枝が広がる。またプライバシーの問題もあるのでブロック塀の高さ制限は引き下げるべき。現状の2メートルまでの高さのままにするべきだが、仮に新たなルールが課せられるのであれば、それ前に高いブロック塀を一新する家が増えるだろう。
個人の住宅に対する規制が厳しすぎる
ブロックの高さは自由が良い
ない方がよい
現状、覗き魔的な歩行者や近隣住民が多い中、このルールにより更にプライバシーが失われてしまう。全国で高さ2メートルまでは許容されているはずなので、それを更に制限するのには反対
古い塀は高目だと危険なのですが、新しい塀は定めなくて良い
ブロックの高さは建築基準法に則った高さでよい。生垣では維持管理が大変であり、金や労力がかかる。透けて見えるフェンスでは往来のひとの目が気になってしまうので、通常のフェンスでも可とする。
植込みは高齢化が進むと、手入れが出来ず、逆に害になってしまう為、柵の一本化にした方がよい。
ブロック部分の高さは問題ないが、生垣は種類によっては防犯上の問題が出てくるので、密になりすぎない程度にされたい。
植木、生け垣の手入れの個人負担は老後きつくなるのではないかな。

「修正する方がよい」の意見（31件）
生け垣は剪定せずに道路にはみだしている場合も多い。植え方まで考えて欲しい。
ブロック塀は低い方がいいが、生け垣は手入れをしないと、道路にはみ出してとても邪魔になる。
住民の高齢化など、木を刈る事ができなくなって行くのではないかと疑念を持つ。
災害だけでなく防犯に配慮したい。隠し過ぎはよくないが、見通しが良すぎるのも犯罪が心配。
倒壊を防ぐ目的であれば、透けて見えるかどうかは関係ない
生け垣やフェンスを必ずつくらなければならないように読めてしまうので、「道路に面する垣又は柵を生け垣や・・・」を「道路に面する垣又は柵をつくる場合は生け垣や・・・」にした方がいいと思います。
0.4m以下とする根拠を示して欲しい。
生垣にする必要がある道が増え、管理がされない場合に視認性が下がることはさけて欲しい。40cmに根拠はあるのでしょうか？
現在 40 cm以上の家は？
既にある塀について、計画施行後にどうなるのか明確にしてほしいです。
コンセプトは賛成ですが、制限に伴って発生する改築等の費用が住民の負担とならないルール作りを希望します。
案が分かりにくいです
内容がとてもわかりにくい
空白

問 14 「ルール 9 大規模敷地では樹木や花壇など緑を増やすため、緑の割合を定めます」について、どのようにお考えですか。

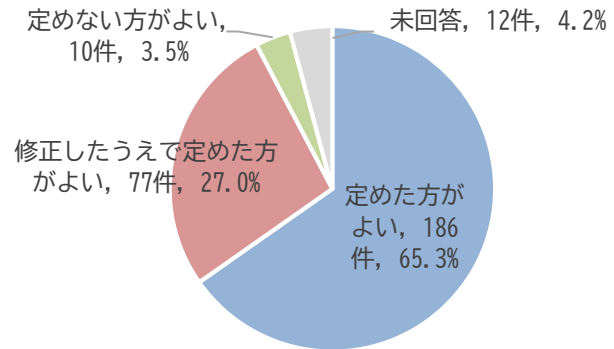
選択肢	回答	割合
この内容でよい	226	79.3%
修正する方がよい	21	7.4%
わからない	32	11.2%
未回答	6	2.1%
計	285	100%



「修正する方がよい」の意見（21件）
20%以上を確保
「割合を定めます」と「確保することができます」では意味が異なると思います。25%に定めていただきたい。
緑の割合は30%が望ましい
樹木 etc.をもっと多く。
なるべく緑の割合を増やしてほしい
元々緑化率は決まっているのでそれで良い
区画が狭いから緑地は少なくする
緑を増やすために個人宅に対して課すルールは不要と思います。
手入れが問題となる。勝手に制限は反対。木の世話をした事がない人が言うべきでない。
樹木、花壇等のメンテナンスに関する考え方も示して欲しい
樹木は何年、何十年と経つと高い木になるので、災害発生時倒れる危険があるので植林する時は木の成長を考えた方がいいです。
定期的手入れはどの様になりますか。
手入れができないのであれば、視界が悪くなったりするので、条件付きであれば良いと思う。
樹木があるのはいいが、落葉の少ない、電線に絡まない高さの樹木がいい。
増やしても良いが定期的に剪定、虫よけ、落ち葉拾いをする手入れ予算も考えるべき。
将来、管理できない樹木がふえると虫の発生につながる。
確保すること「できます」でよいのでしょうか。「求められます」など表現を変えたほうがよい
緑化条例というより、コミュニティスペース的なものの方が重要な気がします。
自由にしたい
内容がとてもわかりにくい
空白

問 15 新町・栄町地区に地区計画を定めることについて、どのようにお考えですか。

選択肢	回答	割合
定めた方がよい	186	65.3%
修正した上で定めた方がよい	77	27.0%
定めない方がよい	10	3.5%
未回答	12	4.2%
計	285	100%



問 16 その他、新町・栄町地区の地区計画についての意見、要望（119 件）

※ 1つの回答に複数のテーマがある場合は、テーマごとに回答を分類している。

関東医療少年院等跡地について
少年院跡地には被災時の避難場所も兼ねて緑の多い大きな公園を作り、周辺の道を整備すれば良いだけの話ではありませんか。
総論賛成だが、実際に引越しや土地縮小などのデメリットを受ける住民に対する補償なども並行して計画に盛り込んだ方が理解促進に繋がるのではないかと思います。単に計画を強行的に策定、決定するのは住民を軽視していると思います。あと、早く関東少年院跡地の利活用を進めてほしいです。跡地建物は老朽化しており、危険かつ陰湿な雰囲気があり、非常に不愉快です。
少年院の敷地（国有地）を市としてどのような要望もっているのか？含めてまちづくりの計画を進めるべきと思う。（地区住民の希望を含めて）今、多摩地域、立川昭和の森跡地の地元住民の深刻な問題も有り。
街路樹の歩道・車道へのはみだしが多く、小学生等歩行者が車道を歩いて危ない。旧医療少年院の外周歩道に横断歩道を設置してもらいたい。新町小学校生徒さんが道路を縦横無尽に歩き危険。
関東医療少年院跡地計画について 10 年位前話し合いに出席しましたが、今どういう状況になっているのですか。（意見）東八道路より北側には市の施設がないので、市民のための施設を作ってください。
刑務所跡地に災害避難用として大型の公園を要望します。
経緯において新町 3 丁目の総合危険度のランクが 3 であることに対する対応が、関東医療少年院の移転の中に反映されるような計画としていただきたい
少年院の跡の雑草がすごいです。手入れを行ってください。要望です。
次に旧少年院の跡地利用として、総合病院か公園を希望します。東八道の歩道は自転車・ジョギング・歩行者で混雑危険な状況に有る
古くから住んでいる方々や新しく越してこられた方々のいろいろなご意見を聞くことが良いと思います。関東医療少年院の跡地が市民の皆の憩いの場になればと期待しております。
廃墟に対して、厳しい条件を欲しい。
少年院、団地のすぐ近くに住んでいるため、とり壊しや工事が始まると騒音や砂ぼこりでの洗濯への影響の心配があります。ただ誰も住んでおらず雑草が無造作に生えている現状は少し気味悪くもあるため、日程や跡地方向性を明確にして具体的な今後の予定を早めに取り決めて頂ければ幸いです。

少年院・公務員住宅跡地にどんな建物が出来るのか心配です。あまり高いマンションとか建てないで欲しい。公共性の建物、介護施設、公園レストランが欲しい。
少年院の跡地の雑草がひどいので、管理しているところ（国？）が、きちんと管理して欲しい。
少年院跡地で協議が可能なら、東・西の道路を広げることはできませんか？
少年院跡地についてですが。民間に払い下げとなり高層住宅の建設が考えられていると聞きますが、地域住民や府中市の要望を入れ、その一部を防災公園や施設（保育園等、高齢者住宅）の建設をする事も考えて欲しいです。
少年院跡地には災害時に集合できるようにするため健康施設（スポーツジム、温泉施設）文化施設を考えて欲しい。マンションは反対。
少年院跡地に商業施設や大きなマンションが建つと、新町小へ通う子供達の通学に影響が出ないか気になります。
少年院跡地の住宅開発を望んでいます。まちづくりの打合せも大切ですが、時間をかけすぎているませんか。危険地域の解消に少しでも早くたどりつくために、早急に安全な住宅の準備（売出し）を進めてもらいたいです。
少年院跡地の東側（西側）を小学生がたくさん通るが、コンクリートが隆起していたり、草木が多くなっています。まだ跡地がどうなるかわからない現状ですが、見通しが悪くなったり、暗さもあるため、道の整備やさら地にするなどを希望します。
地区計画協議会案提出後も少年院、官舎跡地の整備問題もあるので、ひきつづき、町づくり協議会の新規体制で継承。ひきつづいていくシステムをつくる
少年院跡地は老人施設を作ってほしい。どんな用途のものでも良い。
少年院跡地を早く活用して欲しい。一部でも良いので府中市で買い取って、市民菜園を開設して頂きたい。栄町、新町、幸町、晴見町などには市民菜園が無いので。
東京都保有の土地を有効活用して欲しい。又、都営住宅周辺も同じ
市営住宅周辺の緑の手入れが不行き届きに感じる。商業施設が不足しているため関東医療少年院の跡地を有効活用していただきたい。
小学校も近く、お年寄りも多い地区なので、このたたき台は安心して1人でも歩ける地区として良いと思う。大規模敷地A・B地区では、大型店舗（イオンなど）が建つと嬉しい。又は、大きな公園でも嬉しい
少年院は汚らしい。早く解体してもらいたい。廃墟にしておく意味がわからない。
医療少年院跡地もどうなるのかがとても気になります。
大規模敷地A地区に戸建てを建てるのは反対。防災を本当に意識するのであれば公園を造るべき。公園なら緑豊かな町にもできる。東八沿いにスーパーやコンビニがあっても良いと思う。
道路について
また道を広げるのは良いが交通量が増えて、車と歩行者の事故が増えてしまっちはまちづくりの意味がなくなってしまいます。
新町三丁目バス停付近など、交通安全の問題も大きいと感じる地域であるため、生活道路の安全対策（面的対策）とセットで目指すべきまちの在り方を考えた計画となるとよい。
国分寺街道（国分寺駅～栄町交番前までの道路）の歩道が狭くて不便です。歩行者、自転車が安心して通れる広さの確保がされてほしい。
道路の幅拡張をお願いしたい。とにかく道路の狭い箇所と道路と建築物との境界が狭い所が多すぎる。新築の家も多い事から、建築許可通りなのか疑問です。行政が厳格

に建築許可の施工確認していないのでかと勘ぐりたくなります。そうでないとは思っていますが。
道路の無電柱化を希望します。
一番の問題点は道が狭いことだと思うのですが、その対策はどうなるのでしょうか。
ちゅうバスの運行を見据えた道路作りをお願いします
元少院の東側の道路は狭いにも関わらず一方通行でない。西側は一方通行なのに何故ですか？一方通行にすべき（西と反対方向に）
散歩道・緑道を設けて下さい。
自転車道路の整備
防災性向上のために道路の幅を確保するのはとても良いと思うが、既存の電柱がかなり近接している場所もあるので、将来的には電柱の移動も考えてほしい。
歩道はシルバーカーが安全に歩けるように滑らかにして欲しい。現在は石だたみでガタガタする
新町一丁目 Y 字路（東八と合流する新町第 2 公園交差点側）の道は北方向への一通にするべき。南進すると道が狭く、歩行者があぶない。 ※手書きの図あり
スミ切に付いて、エン石もスミ切にしてほしい。 ※手書きの図あり
電柱の位置が道路より飛び出しているので修正してほしい。
私道をなくしてほしい。私道ということで、土地代を払ったが、みんなが自由に通っている。自由に通るなら、お金を返してほしい。
公園・広場について
都営府中栄町一丁目アパート 1 号棟北側にある公園ですが、マナーを遵守した上であればペットの散歩も許可していただきたいです。（栄町北公園ではボール遊びなどが活発なため。）
ある程度の広さで公園を確保して欲しい
この地域には広い公園がありません。人口が減りつつある時に住宅建設 etc よりも広い土地を残しておくべきと思います。 府中の森公園ののような子供にも老人にも楽しく利用出来るようなものを望みます。
The playgrounds for children needs to be equipped with more equipment and toilets are necessary for some playgrounds. (子どもたちの遊び場には、より多くの設備が必要であり、一部の遊び場にはトイレが必要です。事務局翻訳)
計画案には公園や市民のためのいこいの施設などが無いがその検討をお願いしたい。
公園に廃棄物やガラスの破片がたくさんバラまきのように落ちていることが多い。捨てにくい、皆または取締りの目が効く工夫をした方が良いと思う。以前警察に話したら巡回しますとの事でしたが、効果は感じられません。
公園等を設け災害時の避難場所として設置をしてもらいたい。（トイレを多く設ける、障害者用を含む）
広い公園を作り、憩いの場としたい。子供用の遊具も設置、一角にコンビニを、小動物とふれ合えるコーナーを（他市にあるようなミニ動物園）、テニスコート 2 面ぐらいの多目的スポーツ用コート設置。
広場が欲しい。ホット出来る町づくり、又は住みたく成る町府中。
緑の多い広めの公園やスポーツセンターができればいいなど・・・
小人も大人も楽しめる緑ある公園。遊具もさまざま設置されている。（安全性を心配して取りはずされていく現状は残念です）暑い日差しをさけて楽しめる日陰あるスペ

<p>ース。フィールドアスレチック的な遊び場。と共に高齢者もいやされるのんびりスペースがほしい</p>
<p>栄町1丁目は府中市内でも高齢化、空き家が進んでおり、災害時等、避難する場所が少ない。広めの災害時等集まれる、広場公園等が必要と思う。</p>
<p>地区計画について</p>
<p>いい街づくりを目指した妥当な計画だと思う。</p>
<p>できるだけ早く実現して下さい</p>
<p>ニュースレターやオープンハウスなどで情報提供をしてくださり良かったと思います。一方で、世帯の多さの割に意見が集まっていないようにも感じます。今回、説明動画を見て晴見町の例を初めて知り、もう一度考え直しました。近隣の事例など情報が無いと、計画について答えるのも少し難しいと感じました。隣接している国分寺市、小金井市、市内の他の町の情報も、予め欲しかったです。今回のアンケートも踏まえつつ、計画策定段階でも是非引き続き住民の意見を踏まえて検討してほしいと願います。※Webアンケートの送信ボタンの前に、入力内容の確認画面は必要ではないでしょうか。自由記述の入力欄が小さかったので、入力時から文章が確認しづらかったです。</p>
<p>まちづくりニュースレターを毎回拝見していますが、知識が足りず全ては理解できておらずなかなか意見が出せませんでした。今回の資料は比較的わかりやすかったのですが、周りは高齢な方も多いのもう少し具体例(地区区分別の町並みのイメージなど)が増えるといいなと思いました。</p>
<p>安全安心の街づくりには賛成だが、長くこの土地に住む際に困らないような計画にしてもらいたい。</p>
<p>地区計画は良いものになっていると思いますので、スピード感を持って推進していただきたい。</p>
<p>このルールを全て適用した場合、万一治安が悪化するようなケースに対応出来ない。警察にも予算があり、住民自治にも限界がある。セキュリティの重要性を考慮すべき。形だけ整った町作りのように見える。</p>
<p>しっかりとしたまちづくり(地区計画)の検討はとても大切なことと思います。東京都のモデルケースになるくらいの地区計画に期待しています。新町・栄町地区に住む者として期待しています。よろしくお願い申し上げます。</p>
<p>できるかぎり早く決めて下さい。</p>
<p>建築を敷地境界線から1m以上離れた方がよい ※手書きの図を意識</p>
<p>統一協会などの宗教団体が土地の購入や入居などできないように明記してほしい。</p>
<p>特別な要望等は有りません「まち作り計画」についてのルールは理想的で賛成ですが実際に当たった時実状に合わず無理な貞が出た時には特別な措置は必要だと思いますが、如何でしょう。最近家の廻りに新築の家が建ち並び、皆2階半と上にのび建てられている非常に圧迫感を感じます。ある程度ルールは必要と思います。</p>
<p>地区計画はとても必要と思いますが、敷地が狭く更に道路によって建物が狭くなるのは道路側にお住いの方は不安と思います</p>
<p>新町3丁目が中高層住宅地区に指定されている理由が分かりません。</p>
<p>分割された建売り物件が増え過ぎているので、ルール6は早急に条例として定めて欲しい。</p>
<p>正直ルール5だけあれば他は不必要。むしろ余計なルールを作ることにより不動産価格が下がるだけ。</p>

<p>ルール7については、周辺と「調和」しているか否かの基準をどのように定めるのか？持ち主の「好み」や「センス」といったものを制限できるのか？そのへんがよく分かりませんでした。</p>
<p>都市計画をよく知らないのですが、今までよりそれぞれの土地面積を増やして景観をよくしてほしいです。とくに緑地を増やすこと！</p>
<p>樹木にかかるメンテナンス費用に関して補助があれば、戸建に関しても緑化率はあった方が良いでしょう。</p>
<p>一度話を聞いたことがあります、あまりにも不動産を理解していない人を選んでミーティングされていて驚きました。市民の唯一の資産＝問の資産価値を下げるルール6は子供が2人いて土地しかない人にとって分割して住む権利を害するのであれば、容積を40/80から50/100へせめて変更すべきです。国分寺の地価が高いのに納得してしまおう。</p>
<p>たたき台であることは理解しているが、もう少し具体的な表現にしてもらえたら嬉しい。</p>
<p>空き家について</p>
<p>空き家に対するルール（売り買いをもっと簡単にする、市や都が買い上げるなど）を作してほしい。空家を少なくしてほしい。</p>
<p>空家が増え、改築や新築などが進んでいます。早急に地区計画が決定、執行が必要です。</p>
<p>空家対策について市の考え方が知りたい。おいしげっている樹木が道路にかぶさる状況など防災上どういうふうを考えているのかを知りたいです。</p>
<p>住みやすい街作り、有りがたい事と感謝しています。現在の空き地状況を見ると、早く型になると良いと思います。何卒よろしくお願い致します。</p>
<p>商業施設について</p>
<p>御苦労様です。意見としては、基本的にこの地区は高齢化が進んでいるので、高層階の住宅及び商業施設が建設され、利便性及びにぎわいを求めたほうが良いと思う。</p>
<p>交通の便（バス等）が悪いため商業施設があるとよい</p>
<p>イオンやヨーカドーなどのショッピングモールの設置を希望します。栄町一丁目は買物がとても不便です。</p>
<p>街を活性化するためにも、東八道路沿いには商業施設を誘致するとか、商業施設と公園、住居が混在するような地区になることを望みます。</p>
<p>子育て世代のための商業・遊戯施設を誘致してほしい</p>
<p>立川のグリーンスプリングスみたいな、人が集まれる広場、イベントスペース、水場、ホールの様な感じがよいです</p>
<p>協議会の運営について</p>
<p>よりよい町にするためには、必要かもしれませんが個人の事情もあると思います。できるだけ多くの方の声を聞いてください。</p>
<p>地区の代表メンバーだけでなく定例会の傍聴者など広く町民の声を聞くべきだと思います。傍聴者の方が質問や意見を述べることでさえ許されず各町内の代表者のみの会となっていました。</p>
<p>若い人（50才代）の参画を求めます</p>
<p>説明会を土日に</p>
<p>会議議事録をオンライン化（YouTubeなど）して、アーカイブとして残してほしい。</p>

その他
この地区だけのことなのか、府中全体の構想と整合しているのか判らない。とりあえずの現状可能でより良くするレベルまでなのかが判らない。その先も教示して
他の地域（府中市内）小金井・国分寺はどの様になっているのか知りたいです。今後の課題でしょうか。ご検討ありがとうございます。
建て替えの際、ルールに準ずる建築を行う際は市から補助があると良い。
建売住宅を中心として、建ぺい率違反と思われる新築住宅が散見される。現状では、「地区計画」を定めても、木造密集地が広がり、セットバックもしないため、狭あい道路の改修もすすまない。建築基準法が順守されるように、査案の強化や措置命令など実効性のある措置を望みます。
現状の建築基準法、都市計画法でも戸建住宅の違法建築は無くならない現状であると思います。基準法 42 条 2 項、民法での隣地との距離の確保など行われていない現状を改善することは可能でしょうか？（指導、管理が不可能ならば計画を立てるだけ無駄な出費です。）
資料の表現はやたら色使いが多く、文章、説明部分も行間が狭く読みづらく、わかりにくいと思いました。
資料が読みにくすぎる。3 ページの「これまでは」とか、ルール 2 が 2 つあり、ルール 1 がなし、上下で何が変わったか読み手に考えさせる構図でものすごく伝わりにくい。2 ページの「目指すまち」にある、オレンジ色で強調されている災害時の消防救急活動ができるとともに～に対する案がない。 おそらく住民の人が気になるのは「いざというとき、どうするの？」ということだと私は思うんですが、今どう万全じゃなくてこれからどう万全にしていく？っていう案としてたたき台として在るべきなのになぜせつかくアンケートまでしているのに書いてないのか疑問。例えば「災害時の食料はここここここにあって必要におうじて配布したりします。各家庭では 3 日分ぐらいで十分です」とか目安とかがあったら分かりやすいと思います。目安があると各家庭での備蓄への意識、ひいては防災意識の向上が図れるのでは？と考えます。総合危険度って全何ランクあってランク 3 でどのくらい危険かマジでこの資料からは伝わらない。「ランク 3 って、、、想像よりヤバいかも」防災意識向上のカギ 資料に関しては、最初のページに目次のようなものを作り、最初の方にまとめてパッと見れるときっと理解が得られるんじゃないかと思います。カラフルすぎて読みにくい。
新町・栄町地区の地域危険度がランク 3 とされたとのことだが、5 段階の中央値なのだから、それほど心配しなくてもいいのではないかと？
土地的にあまり安全では無く、最近宗教の方が一か所に集まって家を何軒も密集して建てているのが大変怖い。（昔からありますけど、）
緑が増えるのは良いが、カラスやハトは増えないでほしい。
緑が多くすがすがしい町並みになりそうですばらしいと思います。このまま進められると良いですネ！
緑を増す、減らさない方法を考えていただきたいと思います。
商業建物はなるべく建てないで、静かで緑の多い町にしてほしい。
新町地区に居住しています。これから地区を整備していくに当たり、様々な工事が実施されると思いますが、地区計画に工事の騒音や振動に関する項はありますでしょうか。以前、隣家の工事で土休日や夜間も振動があり困ったので心配しています。

<p>わかりやすくリーフレットの送付、大変助かります。時代の変化とともに建物、建築の方針が変わるのも仕方ないことと感じていますが、個人のための防犯、資産管理、安全・安心も最大限配慮してほしいと思います。それがひいては後の世代へ郷土愛として受け継がれていくものと信じています。</p>
<p>一戸建て住宅がひしめき合わない様な土地利用を考えてゆとりある街を考えてほしい。</p>
<p>子供やお年寄りが先々も安心して生活できる地域になる方向に進んでいければよいと思います。自然に人が集まる地域になるのでは。</p>
<p>ハード面だけではなくソフト面（住民同士の意思の疎通を図る企画等々）の充実が必要</p>
<p>よく考えられていると思われます。利便性、安全性、豊かな色彩の建物となる。たのしみです。</p>
<p>私達住民が安心して暮らせる町づくりをよろしくお願いします</p>
<p>福祉や介護に特化した計画を希望します。</p>
<p>街づくりを本気でやろうとするならば地区計画はとても大事なので是非頑張ってください</p>
<p>地区計画の協議に対し委員の方々にお礼申し上げます。行政として実行計画を年度ごとにどの様な計画で実現していくのか・・・？</p>
<p>現在の町内の定住を見込める方たちの平均年齢を考慮してのルールがいいと思います。高齢者が多く建て替え等が見込めない場合、本ルールの大半は無駄になるような気がします。安全面では、住宅の建て方のルールより町内の道路を利用する車の大きさを規制する方がいいと思います。最近、消防車、救急車、パトカーが抜け道として利用している事が頻繁に見られます。大型のトラック等々不要な通り抜けを規制する方がいいと思います。（宅配トラック関連や町内部での急病や火事、犯罪は除く）</p>
<p>行政（府中市役所）の対応がひどすぎる。計画の前にそれを自己批判し総括してください。要望（街路樹等の選定や草刈り）の要望を何度も伝えてもまったく返事もなく未対応。</p>
<p>●「来客用駐車場の設置に努めてください」を地区計画に加えてください●・現状：ほぼ全ての世帯で1台以上の自家用車を所有し、業者様はもとより各々の世帯の御来客も自家用車で訪問されることが増えました。なおかつ、ネット通販をご利用される世帯も増加し、荷物配達 of 自動車も頻繁に行き交います。高齢世帯も多いため、緊急車両も年に数回通行します。違法駐車（1御来客2業者様の順番が多い）が散見される場合、迂回や110番通報で対応します。また、土地建物共に狭小の世帯も増加し、公道で子供を遊ばせる、大人自身も公道で行う必要のない作業を行う「道路族」問題も散見されるようになりました。110番通報や市役所への相談で対応します。・期待できる効果：違法駐車 of 減少。スムーズな自動車の通行。緊急車両の速やかな到着。普通世帯の来客用駐車場は空車であることが多いと想定され、駐車場以外にも活用できるため、「道路族」の減少が期待できる。※ただし、土地建物共に狭小で設置困難の世帯もあるため、「努力義務」で加えてください。</p>
<p>犬猫の糞尿、特に犬について電柱毎に水で洗うなどの看板を付けて欲しい。</p>
<p>現在、機能が低下しつつある地治会的なあり方を今後のまちづくり of 生活設計に盛り込めないでしょうか。協議会 of のメンバー各位に感謝いたしております。</p>
<p>都内別地区で生活していたが、現地在住 of の父母が死亡したため、こんど新町に住むことにしました。</p>

現在、都営住宅（栄町1丁目都営アパート）今後立ち退くとか、そんなことが起こるのか心配しています。

住み続ける方々の意見を大事にしてください。私は残念ながら転居せざるをえませんのでみなさんの意見で安全で住みよいまちにしてください。5年半住みました。この街に感謝しております。

色々ご検討いただきありがとうございます。住み良い美しい街並みなんと良いですね。高齢者に住み良い街、期待しております。

住民の意見をとり入れて頂けるのは、ありがたい（うれしいです）

おまかせします。

新町栄町地区まちづくり協議会の方々の日々のご活動に感謝致します。