

## 第4回 府中市商店街振興プラン検討協議会 議事要旨

日時	令和3年7月30日(火) 18:00~19:15	
場所	府中市役所北庁舎3階第六会議室(一部WEB会議)	
委員	委員 井上博正 氏	委員 郭東仁 氏
	委員 筒井孝敏 氏	委員 廣瀬健 氏
	委員 丸山悦子 氏	委員 宮沢ゆい 氏
	委員 森田俊朗 氏	
	(計7名)	
	: 会長、 副会長	
欠席委員	川口宣男、森本憲	
傍聴者	むさし府中商工会議所 職員2名	
事務局職員	産業振興課商工係	
議題	1. 開会 2. 第3回協議会の議事録について 3. 協議事項 次期府中市商店街振興プランの施策体系と指標 次期府中市商店街振興プランの立地別施策活用について 4. 報告事項 第5回協議会の協議事項について 5. その他連絡事項	
配付資料	資料1	第3回府中市商店街振興プラン検討協議会 議事要旨
	資料2	次期府中市商店街振興プランの施策体系と指標
	資料3	立地別施策
	資料4	次期府中市商店街振興プランの構成(案)

## 議題（詳細）

### 1．開会

- 廣瀬会長 令和3年度第4回府中市商店街振興プラン検討協議会を開催したい。緊急事態宣言下にあり、オンライン上のWEB会議として開催したい。議事の円滑な進行に努めていきたいので、皆さん、ご協力いただきたい。
- 事務局 本日の委員の出席状況の説明を行った。川口委員、森本委員が欠席。9名中7名の委員が参加しており、本日の会議は有効に成立。また、むさし府中商工会議所に直接答弁を求めることもあると考えており、会則第5条に基づき許可をいただきたい。
- 廣瀬会長 ただ今の事案について、許可いただけるか。
- 委員全員 許可する。

### 2．第3回協議会の議事録について

- 廣瀬会長 議事要旨をご確認いただいた中で、修正すべき点や気づいた点があれば、ご意見をいただきたい。
- 委員全員 （質疑なし）
- 廣瀬会長 資料のとおり議事録の内容を確定したい。事務局は速やかに公開の手続きを行っていただきたい。次に進みたい。

### 3．協議事項

#### 次期府中市商店街振興プランの施策体系と指標

- 廣瀬会長 事務局から説明をしていただきたい。
- 事務局 事務局より「次期府中市商店街振興プランの施策体系と指標」について説明を行った。
- 廣瀬会長 何か、ご意見、ご質問があれば、お願いしたい。
- 井上委員 資料には、これまで府中市がやってきた内容と評価が記載されており、このような感じかと思っている。府中市が行っている商店街に関する事業に関して、すべて商店街に情報として伝わっているのか。具体的に言うと、子ども商品券というのがある。もともと、調布市でやっていたが、参加店舗があまりにも少なかったので、ウチに話しがきた。府中市でもやっているのかと調べてみると、府中市もやっている。新生児に、3万円分の商品券、カードを渡す形。あまりにも参加者が少ないので、大手に行くしかない状態になっている。そういう状態にある事業が、他にもないのか。他の部署で、本来商店街に関係すべきものが知らされていないということがないのか。縦割りの世界を何とかしてもらえないのかと考えている。
- 事務局 子ども対策ということで、ファーストバースデー事業という、子ども支援

の対策で、こども商品券を配付している事業である。東京都の補助事業で、全市で行っている。ほとんどのところが、大手のこども商品券を配っている事業になる。私どもも、そういう事業を進めていることを知らなかった。タクシーが使える券ということで、どこの市も取り入れている。小さい子どもがいる親御さんのために配付できる。市が取り組んでいるのに私たちが知らないことは問題なので、私たちもアンテナを高くして情報を得られるように、また情報提供できるようにしていきたいと考えている。その施策を取り入れてはいないが、基本的に入手した情報は提供する体制を整えていきたいと考えている。

井上委員 産業振興課の話だけではなく、府中市全体で情報共有できないのかなと考えている。この商品券事業に参加する、しないの話ではない。学校、育児、道路などの他の関係各課でそういうことをやっているのであれば、すべての情報が流れるような仕組みを整えていただきたい。そういうことを、次期プランには入れていただきたい。縦割りをなくさせるためにも。

事務局 次期商店街振興プランの施策の中に入れていくことは難しいと考えている。情報は当然お知らせすべきことだと考えている。産業振興課から商店街に情報を流せるように努めていきたいのでご理解いただきたい。

井上委員 それは、どこかの総理大臣が言っているような話になっている。できたら、そういうことを項目として入れることにより、少し変わるのではないか。これまでのように情報を自分たちだけで抑えてしまっているということ。駄目なのか。事務局をいじめている訳ではないが。

事務局 これは、正直、私たち市役所の中の問題だと考えている。皆さんがしっかり情報を得て、皆さんに情報を流せていけば、こういうことにはなっていないということになる。

廣瀬会長 例えば、3 - 2 - 2の経営情報提供事業では、会議所さんから情報をいただいているので、そこに適切に府中市からも情報をお流ししておくことで、連携を図るといえるのはどうか。この事業に、一言、加えるのはどうか。市の情報は、しっかり横で通したものを会議所さん等にも提供して、情報に加えていくというところが、施策に入れるとしたらあるのではないか。

事務局 情報はどんどん提供していきたいと考えている。今回の事業についても市のホームページに出ていたこともある。3 - 2 - 2の経営情報提供事業において、付け加えることとして、市の情報も随時提供し、会議所のホームページにおいて更新していただくように依頼することを記載するのは可能だと思う。一例として商品券を挙げていただいたが、産業振興課以外の課がやっている事業の中で、商店街に関連する部分が、今回、情報として流れていかなかった。その部分を、情報が流れる仕組みとしてのプラ

ンへの書き込み・反映することについて、ご指摘いただいている。書き方、入れ方については、工夫が必要だが、市の情報を各商店街に流すということをプランのどこかに書き込んだ上で、このプランは庁内でも共有するので、市の中でも周知を図り、商店街に関連する施策・事業があった場合には、まずは産業振興課に連絡をもらいたい、という庁内通知も併せて対応していくというところもあると思う。

井上委員

全員に情報が渡るようにしてもらいたい。

森田委員

役所の中の横の情報共有を頑張っていたきたい。商店街に使えるようなお金はいろいろなところに落ちているので。そこを何とか商店街のために壁を乗り越えていただきたい。今の話だと、入手できなかった我々が悪いと受け取れるが、民間人からみれば、それを伝えられないことの方がおかしいと思う。

廣瀬会長

今いただいたご意見をもとに、適宜、事務局で修正を行い、次期プランに反映していただきたいと思う。それでは、次の議題に進みたい。

#### 次期府中市商店街振興プランの立地別施策活用について

廣瀬会長

事務局から説明をしていただきたい。

事務局

事務局より「次期府中市商店街振興プランの立地別施策活用」について説明を行った。

廣瀬会長

何か、ご意見、ご質問があれば、お願いしたい。

丸山委員

説明の声が途切れ途切れで聞き取りにくい。

(委員同士の声はよく聞こえるが、市役所からの声は途切れ途切れになるという声が複数)

廣瀬会長

今日、説明された内容のテキストで委員さんにお送りして、その上で、質問やご意見があったら、適宜、反映していただくという形で、個別にやりとりさせていただく機会を設ける方が良いのではないかと。まずは、皆さまに、事務局からのご説明内容を配布させていただき、ご理解いただくことからスタートできれば良いと思う。

井上委員

区分の件だが、フォーリステナント会、くるる出店者協議会、ル・シーニュ SHOP PODS 出店者会の3商店街を、主要駅近郊型に入れても大丈夫か。

事務局

当初、個別特徴型に入れても良いのではないかと意見が出た。ひとまず、立地特性に照らし合わせて、その条件に該当しているということで、今回の資料では主要駅近郊型に分類させていただいたが、今もご指摘いただいたが、この協議会のご意見で、個別特徴型の方が良いということであれば、協議いただいた内容も踏まえて、分類は見直していきたい。是非、

そのあたりも含めて、協議いただければと思う。

井上委員 個別特徴型かどうかは別として、大型店が入っているところは、大型店が入っている商店街と、それ以外とで分けた方が良いのではないかと。

廣瀬会長 大型商業施設という扱いなのか、それとも規模が大きいテナントが入っているということか。

井上委員 規模が大きな店はあるが、商店街には入っていないところもある。逆にいうと、そういうことを明確に出した方が良いのではないかと。

廣瀬会長 今のご指摘は、商店街の区分とは別の問題になると思う。一つは、大規模商業施設のショッピングセンター型だと思うが、そういう新しい型を加えると良いのでは、というご意見が1つあると思う。

事務局 ショッピングセンター型というタイプを新しく作った方が良いということであれば、皆様のご意見を踏まえて、修正させていただきたい。

森田委員 私も分けること自体は大賛成。個別特徴型として入れることも一案だし、新しく別の区分を作ることも、それはそれで良い。何が言いたいかということ、くるる出店者協議会は、フォーリステナント会や ル・シーニュ SHOP PODS 出店者会と一緒にするのかどうか。 ル・シーニュ SHOP PODS 出店者会は、殆ど大資本。一方、くるる出店者協議会は、元々、地元のお店の皆さんが集まった商店街。構成するお店が異なる商店街を、一緒のタイプとして見て良いのかどうか。府中の歴史を聞いておきたいが、皆さんは、この件に関して、どのような印象なのか。

廣瀬会長 商工会議所さん、いかがか。

森田委員 駅前の再開発ビルということで一緒にくくって良いのか。文化は同じなのか。

むさし府中商工会議所 そこについては、分けた方が良いのではないかとという相談はしている。特にこの3つの商店街は、再開発ビルに入っているということと、店舗が集積しており、通常の商店街組織とは異なるので、個別特徴型になるのではないかと事前に相談させていただいている。

森田委員 3つの商店街は同じタイプで良いのか。

むさし府中商工会議所 他に区切ることができれば分けるが、多分、今の区分ではできない。

森田委員 それでは、個別特徴型の中のショッピングセンター型というような区分で良いのか。

むさし府中商工会議所 それで良いと思う。

むさし府中商工会議所 先日、乗降者数や人口などの資料を提出させていただいたが、東府中駅は乗降者数が落ちているが、中河原や武蔵野台の方が乗降者数は多くなっている。主要駅にどこを入れるのかを検討した方が良い。

- 丸山委員 いろいろなタイプを分けているのはわかるが、消費者の目線でみると、府中駅の商店街とそれ以外の駅の商店街とは、少し別のものであると感じる。府中駅だけは、他の駅とは異なり、人の集まり方が違うのではないかと思う。それを一緒にしてしまうと、これからまちを発展させていくための対策を取るときに、窮屈になってしまうのではないか。この分類の仕方ですべて正しいのかなと思った。この会議に参加させていただいて、これから府中を発展させていくためには、ということ考えたイメージとして、府中駅の周りが中心にあり、その他の商店街が、その周りであるイメージ。府中駅にある商店街は、他の商店街とは分けた方が良いのではないか。
- 廣瀬会長 消費者目線でお話いただいたことも非常に重要だと思う。府中駅の扱いをどうするかを検討していただければと思う。ここでは結論はでないと思う。
- 事務局 立地別施策については、皆さんからのご意見をいただいた上で、最終調整を行いたい。主要駅近郊型は、あくまでも府中駅が中心となる。分け方としては、府中駅とその他の駅という分け方、フォーリステナント会、くるる出店者協議会、ル・シーニュ SHOP PODS 出店者会に関しては、個別特徴型ではなく、ショッピングセンター型のような分類に入れていく整理になると思う。そういう理解で良いか。
- 廣瀬会長 一度、分類しなおしていただき、また、今日の説明の中で不鮮明なところがあったということもあるので、その説明テキストとともに、修正案をお送りして、またご意見をいただく形で良いか。
- 事務局 ひとまず、先ほど言ったような修正をした資料を送らせていただく。
- 廣瀬会長 次の議題に進みたい。

#### 4. 報告事項

##### 第5回協議会の協議事項について

- 廣瀬会長 事務局から説明をしていただきたい。
- 事務局 事務局より「第5回協議会の協議事項」について報告した。
- 廣瀬会長 参考資料になると思うが、これまで行ったアンケート調査やヒアリング調査の結果を、どこかで確認できると良いのではないか。なぜ、こうした施策になったのかの根拠の多くが、アンケート調査やヒアリング調査に基づくものなので。そこを、市民の方や商店街振興プランを見る商店街の方々にも知っていただきたい。他、よろしいか。
- (質疑なし)
- それでは、最後にその他連絡事項について、事務局より説明いただきたい。

## 5. その他連絡事項

- 事務局 事務局より連絡事項を伝達。
- 廣瀬会長 次回は9月8日18時開催でいかがか。  
(異議なし)
- 廣瀬会長 それでは、次回は9月8日(水)18時から開催する。
- 井上委員 先日、会議資料を送ってもらった後に、それに対して意見を出したが、それについては、次回の資料には反映されるのか。どういう形になるのか。こういう意見の出し方では駄目なのか。
- 事務局 いただいたご意見については、現在の資料には反映させていないが、次回までの振興プラン案を検討する中で、しっかりと反映すべきところは反映したもので、資料を作成したい。
- 井上委員 書いた中には、税制の話も入れている。そういうところは無理なのか、できるのか。
- 事務局 ご指摘自体、納得できるものであっても、次期プランに反映させるのは難しいと思うものもある。いただいた意見の中から、少し選別させていただき、入れるべきものは入れたい。
- 井上委員 こういう形であっても、意見を出せば見てくれるということか。
- 事務局 中身は見させていただき、非常に参考になった。
- 井上委員 全て反映できるとは思っていない。先日は、かなり早く返したが、もっと早い方が良いのか。
- 事務局 どちらにしても、一旦、案を送らせていただく。いつまでという期限を設けさせていただき、ご意見をいただきたい。
- 廣瀬会長 他、よろしいか。
- 筒井委員 以前はWEB会議を開催しても円滑だったように思うが、前回とは違う場所だったのか。ついていくのが精一杯だった。
- 事務局 再度、システム課に確認したい。
- 宮沢委員 みなさんの意見を聞いていて興味深かった。ある程度意見が反映されるのだと思った。
- 郭委員 WEB会議は、少し厳しい。耳が悪いので、大変聞きづらい。早く、コロナな収束して、WEB会議ではない方が良い。
- 廣瀬会長 以上を持って終了する。

以上